



**Informe del Grupo Básico
del Foro Consultivo sobre la reunión
celebrada el 25 de septiembre de 2012**

1. El Grupo Básico, presidido por la Sra. Amy Karpel, de los EE UU, celebró en Londres, el 25 de septiembre de 2012, su segunda reunión a tenor del Acuerdo Internacional del Café de 2007.

Tema 1: Aprobación del Orden del Día

2. El Grupo aprobó el Orden del Día que figura en el documento CG-3/12 Rev. 1.

Tema 2: Presentaciones

3. La Presidenta expuso el mandato del Grupo Básico y los resultados de los dos primeros Foros Consultivos. El Grupo dio la bienvenida a los cuatro asesores que habían sido nombrados por el Consejo para septiembre de 2012 y para 2012/13 y a los especialistas en gestión del riesgo y finanzas que asistían al Grupo por primera vez: el Sr. Marc Sadler, del Banco Mundial; la Sra. Noemí Pérez, de la Alianza Financiera para el Comercio Sostenible (FAST); el Sr. Silas Brasileiro, del Consejo Nacional del Café (CNC) del Brasil; y el Sr. Nicolas Tamari, de Sucafina S.A.

4. El Grupo tomó nota del interés de los asesores y especialistas en cuestiones entre las que figuraban consolidar experiencias mundiales de lo que funcionaba bien o no en el café, cuáles eran los problemas y las soluciones y la aplicabilidad al sector cafetero de las lecciones aprendidas. Otros riesgos a la producción, tales como plagas y gestión del suelo, eran tan importantes como la gestión del riesgo de por sí y afectaba a todos los participantes en la cadena. Era importante adoptar un punto de vista amplio de la gestión del riesgo. Se había llevado a cabo una considerable investigación en el pasado y, en vez de

reinventar la rueda, la clave era la puesta en práctica eficaz y conseguir que lo que el Foro ofreciese fuese accesible para los agricultores. Había interés en crear maneras prácticas de mejorar el acceso a financiación, de usar la información de que se disponía en los países y de crear instrumentos que permitiesen a los gobiernos compartir todo ello con las instituciones financieras y suprimir lagunas. Otro reto era el de descubrir por qué era tan difícil para los productores obtener acceso a instrumentos de gestión del riesgo y, después, identificar modos de mejorar el acceso. Otras cuestiones eran la volatilidad de los precios causada por la actividad de los fondos, que dificultaba el acceso de los productores al mercado, y la complejidad del propio mercado. Deberían llevarse a cabo estudios que elaborasen propuestas encaminadas a hacer que los productores pudiesen comprender cómo funcionaba el mercado, cómo obtener acceso a él, y también examinar formas en que se pudiese mejorar la liquidez de los instrumentos de gestión del riesgo, en especial de las opciones de venta. Debería tenerse en cuenta cómo los hogares de bajos ingresos gestionaban los riesgos y abordaban las necesidades a nivel de unidad familiar, para que los productores no tuviesen que desviar sus energías del producto. Por último, el Grupo dio la bienvenida a varios oradores de anteriores Foros y tomó nota de una invitación a los Miembros de que asistiesen a la Conferencia en Costa Rica de la Asociación Científica e Informativa del Café (ASIC) para que viesen directamente la investigación que se había hecho en esta esfera.

Tema 3: 2º Foro Consultivo

5. El Grupo tomó nota de que el 2º Foro de marzo de 2012 (véase el documento CF-2/12) había ofrecido una excelente oportunidad para que tuviesen lugar debates de carácter colaborador acerca de financiación y gestión del riesgo del sector cafetero. Los agricultores necesitaban acceso a instrumentos de gestión del riesgo y financiación, para que pudiesen seguir produciendo café de calidad, y otros en la cadena de la oferta necesitaban un suministro fiable de café de calidad. Había una oportunidad de que los productores y otros participantes en la cadena de la oferta trabajasen juntos para abordar esas dos necesidades, y sería beneficioso a largo plazo crear vínculos más fuertes en esas cuestiones. Las instituciones financieras precisaban comprender las necesidades de los productores para poder así proporcionar instrumentos de la mayor utilidad posible, y los agricultores precisaban comprender lo que las instituciones financieras podían y no podían proporcionar.

Tema 4: Retos financieros y de gestión del riesgo

6. Los puntos que figuran a continuación fueron planteados en debates sobre los retos con que se enfrentaban los productores, en especial los productores en pequeña escala, en conexión con la financiación o la gestión del riesgo, y estrategias o programas que podrían ser eficaces en cuanto a abordar esos retos.

Financiación y gestión del riesgo en términos amplios y desde una perspectiva de la cadena de la oferta

- La gestión del riesgo y la financiación son a menudo elevadas prioridades, pero los agricultores se enfrentan con otras limitaciones tales como acceso a insumos, tenencia de las tierras e infraestructura. Se precisa una visión holística de todos los riesgos con que se enfrentan los agricultores. La gestión del riesgo no debería ser tratada de forma aislada y sin abordar cuestiones tales como buenas prácticas en sostenibilidad o plagas, acceso a mercados, competitividad, certificación, etc.
- Financiación y sostenibilidad están muy relacionadas entre sí. La sostenibilidad debería estar incluida en las deliberaciones acerca de acceso a financiación y gestión del riesgo.
- Es preciso analizar la financiación desde una perspectiva de la cadena de la oferta, dado que hay riesgos en toda esa cadena y no solo en la etapa de producción.
- La industria tiene gran interés en mejorar el rendimiento y la calidad, y la mejor manera de hacerlo es colaborando con los productores en pequeña escala, en un ámbito precompetitivo.
- Es preciso crear confianza entre los productores y el sector financiero. El Organismo de los EE UU para el Desarrollo Internacional (USAID) ha tenido éxito con proyectos que reúnen a diversos participantes en la cadena de la oferta mediante reuniones de trabajo sobre la cadena de valor encaminadas a compartir información y crear confianza.
- Podría reunirse a instituciones agrícolas y financieras, comerciantes, productores y otros participantes en la cadena de valor con el fin de asegurar la disponibilidad de financiación para insumos de producción y otras necesidades.

Relación entre financiación, costo de producción y productividad

- Los países se enfrentan con situaciones diferentes y están a niveles distintos de desarrollo. La cuestión de la productividad es importante, dado que el rendimiento puede variar entre un promedio de cinco sacos y más de 25 por hectárea. Es de importancia decisiva aumentar la productividad y el rendimiento; no es suficiente introducir financiación y gestión del riesgo.
- El acceso a financiación es de importancia decisiva en cuanto a la capacidad de los productores de aumentar el rendimiento, como por ejemplo mediante financiación para renovación del cultivo. Una cooperativa de Guatemala que pudo obtener acceso a financiación logró un aumento considerable del rendimiento de las cosechas de sus socios. Aumentar la productividad y el rendimiento mínimo por término medio es de importancia crucial para aumentar la competitividad de los productores y mejorar los ingresos.
- Comprender el costo de producción es de importancia crítica. Si los productores comprenden sus costos de producción y cómo hacer que disminuyan, podrán aumentar el rendimiento y estar en mejores condiciones de amortizar los préstamos.

Conocimiento y educación

- El conocimiento es clave, y distinto de la información. El conocimiento es información comprensible, accesible y transmitida de forma práctica. Un elemento clave de facilitar conocimiento es asegurar la capacitación eficaz de adiestradores locales que puedan trabajar directamente con los productores y con las asociaciones, como se hace en el marco de creación de capacidad del Banco Mundial, apoyada por los Gobiernos de Suiza y los Países Bajos, mediante la cual se ha adiestrado a personas de la zona en gestión del riesgo de los precios y ahora esas personas adiestran a otros en la zona.
- La educación financiera es un componente clave para ampliar el acceso de los productores a financiación. Los agricultores precisan ayuda para comprender sus costos de producción, las inversiones que pueden mejorar la productividad, los instrumentos financieros que existen para satisfacer sus necesidades, los criterios que rigen la obtención de un préstamo, las condiciones de pago, etc.
- Desde un punto de vista cultural, los productores con frecuencia tienden a no ver los beneficios de protegerse contra los riesgos relacionados con la volatilidad de los precios. Se precisa hacer más para explicar a los productores los costos y beneficios de estrategias e instrumentos para mitigar el riesgo. Los gobiernos podrían ayudar a los productores creando programas e incentivos para participar en estrategias de gestión del riesgo, tales como el programa del Brasil para alentar a los agricultores a asegurarse contra la volatilidad de los precios. Las instituciones financieras tienen sistemas sofisticados, pero los productores en pequeña escala necesitan acceso a financiación e instrumentos de gestión del riesgo por medio de sistemas poco complicados. Se precisa educación e información en un lenguaje accesible para ayudar a los agricultores a que comprendan el mercado y los distintos productos y mecanismos financieros de que pueden disponer.
- Los gobiernos pueden desempeñar una función colaborando con las cooperativas y los productores para ayudarlos a mejorar la calidad y obtener un buen precio por el café que producen, como por ejemplo el programa que tiene Kenya, que incluye el uso de teléfonos celulares para difundir información sobre los precios entre los productores.

Acceso limitado a instrumentos de financiación y gestión del riesgo

- Con frecuencia hay disponibilidad de financiación y gestión del riesgo para el elaborador pero no para el productor. Se precisa más concentración en cómo ampliar el acceso de los productores al crédito y a la gestión del riesgo.

- Los productores en pequeña escala no tienen acceso a instrumentos de financiación y gestión del riesgo; en lugar de recurrir a financiación de la agricultura, los productores recurren a microfinanciación en la que los costos y riesgos son elevados y los productores corren el peligro de perder sus tierras si no pueden amortizar el préstamo.
- El sector puede conseguir microfinanciación, pero no siempre es asequible y no puede reemplazar a la financiación agrícola.
- Las primas de los seguros suelen ser demasiado caras para los agricultores en pequeña escala, pero los precios podrían bajar si el volumen de ventas fuese más alto. Habría que animar a más agentes a que ofreciesen esa opción.
- Es más accesible la financiación comercial y estacional a corto plazo que la financiación a medio o largo plazo que se precisa para la replantación y otras inversiones de capital. A menudo la única fuente de financiación para renovación del cultivo es el sector público. La falta de financiación para inversiones a medio o largo plazo proviene en parte de que las instituciones de crédito no comprenden los riesgos y las necesidades de que se trata. Por ejemplo, en el caso de la replantación, el período de crédito debería ser como mínimo de siete años, mientras que en otros casos un año podría ser suficiente para que los agricultores no se endeuden.
- Cuando los productores incumplen los contratos no es porque quieran hacerlo, sino debido a la volatilidad de los precios. Si los productores piden préstamos dando por supuesto que los precios subirán y los precios bajan, no podrán amortizar esos préstamos.

Educar a las instituciones financieras en cuanto al sector cafetero

- Podría hacerse más para facilitar información accesible a los bancos y comerciantes que los ayude a comprender las necesidades de los caficultores, el propósito de la financiación que se necesita (por ejemplo, estacional, para renovación u otras inversiones) y la variedad de los riesgos que están en juego (por ejemplo, los precios pero también las plagas, el clima, etc.). Esto permitiría a esas instituciones financieras crear productos y servicios específicos adaptados a necesidades y riesgos específicos. FAST está trabajando en esa esfera y ha examinado una serie de modelos, algunos de los cuales funcionan mejor en algunos países que en otros. La tecnología también tiene una función que desempeñar en esto: FAST cita, por ejemplo, la labor que se ha hecho en Costa Rica haciendo uso de la tecnología para facilitar acceso a información a instituciones financieras acerca del sector cafetero.

Otros puntos

- Un riesgo más bajo lleva a tasas más bajas y, por tanto, si puede reducirse el riesgo, se consigue acceso a crédito a precios más bajos. Garantizar los ingresos de los productores es una de las mejores maneras de reducir el riesgo, pero esas garantías son caras y la provisión de esas garantías es limitada. Uno de los principales retos es el de determinar cómo atraer agentes que estén dispuestos a proporcionar esas garantías.
- Es importante examinar la función de los gobiernos: cuáles son sus funciones y cuáles no lo son y cómo podrían actuar como catalizadores para ampliar el acceso a planes de gestión del riesgo.
- Cuestiones tales como sostenibilidad, rastreabilidad y la cadena de valor podrían ser abordadas en una reunión futura.
- Las cooperativas desempeñan una valiosa función en cuanto a ayudar a los agricultores en pequeña escala a negociar buenos precios para insumos y obtener acceso a microfinanciación e información. La Alianza Internacional de Cooperativas podría animar a los países en los que hay pocas cooperativas a que las creasen.
- Mostrar a los agricultores el resultado final de un producto producido usando distintas metodologías ha sido eficaz en una serie de productos básicos y podría ser útil en el café.

7. Función de la OIC

- La OIC podría ayudar a abordar retos en financiación y gestión del riesgo de tres maneras: 1) difundiendo conocimiento y actuando como conducto para hacer llegar información a quienes la necesiten, presentándola de forma que sea aplicable a los productores y puedan comprenderla; 2) proporcionando un foro en el que se puedan identificar retos y soluciones y presentándolos de forma que sea práctica para los agricultores; y 3) prosiguiendo la creación de conocimiento (como distinto de la información).
- El papel de la OIC tendrá que ser diferente del de otros organismos financieros: formular recomendaciones a los gobiernos sobre políticas de financiación y gestión del riesgo que puedan ser puestas en práctica para beneficio del sector cafetero. Pueden crearse soluciones a corto y medio plazo.
- La OIC podría identificar elementos que aumenten la confianza y credibilidad entre los productores y las instituciones financieras para mitigar el riesgo y ampliar el acceso al crédito, como por ejemplo asistencia técnica a los productores con respecto a lo que se precisa para obtener un préstamo, concentración en una perspectiva de cadena de la oferta, examen de costos de producción, localización de financiación, etc.

- Podrían evaluarse las mejores prácticas mundiales en gestión del riesgo en varios tipos de producción y elaborar una tipología sencilla de mejores prácticas basada en el tamaño de las fincas, el rendimiento y el sistema de producción, dirigida a públicos distintos: gobiernos, intereses comerciales y productores. La OIC podría asociarse con el Banco Mundial para crear esa tipología.
- La OIC podría prestar asistencia en el estudio y cálculo de costos de producción.
- La OIC podría llevar a cabo estudios sobre acceso a financiación para determinar el nivel y tipo de financiación al que tienen acceso los productores, la diferencia entre lo que se necesita y lo que está disponible, y las instituciones financieras que facilitan financiación a distintos participantes. Esa información podría ser difundida entre los productores, los gobiernos, las instituciones financieras y otras partes interesadas.
- La OIC podría efectuar un estudio de iniciativas existentes, tales como las descritas por Brasil, México y Costa Rica en el 2º Foro Consultivo sobre Financiación del Sector Cafetero, para ayudar a los productores a obtener acceso a gestión del riesgo y financiación. Ese estudio podría facilitar más información detallada acerca de los costos que supone crear y mantener esas iniciativas, las instituciones que se precisan para desarrollarlas, y las medidas prácticas necesarias para reproducirlas en otros países. El estudio debería examinar también cuánto están impulsadas esas iniciativas existentes por la escala de producción en los respectivos países y demás factores.
- La OIC podría ampliar esa función y actuar como cámara de aprobación de información sobre financiación y gestión del riesgo del sector cafetero, como por ejemplo sobre proyectos llevados a cabo por organismos de desarrollo y otros encaminados a mejorar el acceso de los agricultores a financiación y gestión del riesgo. El sitio en Internet podría ser ampliado de forma que se pudiese transmitir información fácil de comprender acerca de lo que está teniendo lugar y ofrecer enlaces a otras fuentes de información y labor en esa esfera.
- La OIC podría facilitar información acerca de la cadena de valor del café en distintos países y colaborar con el Banco Mundial, USAID y otras organizaciones para organizar reuniones de trabajo encaminadas a hacer que los pequeños propietarios comprendan mejor la cadena de valor, con inclusión de limitaciones y oportunidades, lo que a su vez ayudaría al flujo de financiación.
- La OIC y los Miembros podrían aprovechar los eventos cafeteros para compartir conocimiento y experiencias en cuestiones de financiación y gestión del riesgo. Por ejemplo, el Jefe de Operaciones y la Presidenta del Foro Consultivo de la OIC participaron en un evento sobre acceso a financiación que organizó *Sustainable Harvest* en Portland coincidiendo con la Conferencia Anual sobre el Café de la Asociación Estadounidense de Cafés de Calidad Especial (SCAA), lo que ofreció la oportunidad de dar a conocer el Foro Consultivo entre varios fondos de inversión social, comerciantes y otras instituciones.

Tema 5: 3^{er} Foro Consultivo sobre Financiación del Sector Cafetero

8. El Grupo tomó nota de que el Brasil sería anfitrión de las reuniones del 50 aniversario en septiembre de 2013. Esto ofrecería una excelente oportunidad para que un país productor fuese anfitrión del próximo Foro y pudiese haber participantes en la cadena de la oferta en los debates. Era de esperar que las instalaciones de conferencia permitiesen mayor flexibilidad en cuanto a la forma que podría usarse para el Foro, por ejemplo para celebrar debates en mesa redonda o grupos por tema de interés.

9. En los debates sobre este tema se sugirió que en el próximo Foro se usase otra forma: un modelo de resolución de problemas con campos de fuerzas. Grupos pequeños divididos por tema de interés podrían identificar fuerzas impulsoras y refrenadoras y soluciones prácticas para un problema general. El representante de la Asociación Nacional del Café de los EE UU (ANC) ofreció facilitar los debates. Los Miembros tomaron nota de la necesidad de ofrecer resultados prácticos, incluidas prioridades e información pertinente y accesible para distintos grupos constituyentes. Se sugirió también que debería definirse un conjunto de objetivos a corto, medio y largo plazo. Con respecto al próximo Foro, uno de los objetivos a corto plazo podría ser facilitar información acerca de instrumentos existentes. La OIC podría colaborar con otros asociados, en la esfera de difusión por ejemplo, creando una estrategia de difusión aplicable a la labor de iniciativas tales como FAST.

10. El Grupo identificó dos resultados que se podrían proponer para el 3^{er} Foro: i) una tipología de las mejores prácticas dirigida a los gobiernos, el sector comercial y los productores, respectivamente, y ii) una declaración en la que se estableciesen prioridades y recomendaciones. Con respecto a lo primero, el Grupo acordó aceptar el ofrecimiento del Banco Mundial de colaborar con los Miembros para elaborar una tipología de las mejores prácticas mundiales en financiación y gestión del riesgo agrícola pertinente al café, haciendo uso de sus experiencias y de iniciativas e instrumentos existentes. Esto se presentaría en diferentes formas y lenguajes para responder a las necesidades de los públicos a que se dirigiese (gobiernos, sector comercial y productores). El Banco Mundial y la OIC tendrían que unir fuerzas para elaborar el mandato, incluidos estructura y público. El Grupo examinaría los avances realizados, haría acopio de información adicional de los Miembros en su reunión de marzo de 2013, y la tipología podría ser presentada en el 3^{er} Foro. Los Miembros acordaron trabajar entre sesiones para presentar información lo más pronto posible y asegurar que el Banco Mundial tuviese los elementos necesarios para que la iniciativa pudiese tener éxito.

11. Con respecto al segundo resultado, el Grupo acordó también que el próximo Foro debería incluir un modelo de resolución de problemas con campos de fuerzas que generase

recomendaciones específicas e identificase prioridades. Los resultados del debate podrían publicarse en forma de una declaración de la OIC. El Grupo haría preparativos para el 3^{er} Foro en su próxima reunión e identificaría un problema general para someterlo a debate. Seguiría con su labor entre sesiones para asegurar el éxito y los resultados prácticos de las reuniones de marzo y septiembre.

12. El Grupo tomó nota también de la utilidad de producir un inventario de fuentes y tipos de financiación existentes y de los instrumentos de gestión del riesgo de que se disponía en el sector cafetero, así como de las estrategias e iniciativas encaminadas a facilitar el acceso de los productores a financiación y gestión del riesgo.

13. Por último, el Grupo tomó nota del documento CG-4/12 Rev. 1 en el que figuraba información encaminada a ayudar a los Miembros a examinar preparativos para el 3^{er} Foro Consultivo.

Tema 6: Difusión

14. El Grupo acordó examinar en su próxima reunión formas de difundir los resultados del Foro y de posicionarlo, así como de elaborar material e información en una forma más accesible, como por ejemplo mediante hojas de datos, recomendaciones e ideas sobre información adicional. Se sugirió que podría prepararse un perfil breve o un documento de promoción en el que figurase información acerca del propósito, los beneficios y los principales resultados del Foro, escrito de forma que generase amplio interés y participación general. El lenguaje y contenido del documento podría variar según el público al que estuviese dirigido, como por ejemplo instituciones financieras, organizaciones de productores o gobiernos.

Tema 7: Sometimiento a consideración de futuros eventos del Foro

15. Este asunto sería debatido más a fondo en la próxima reunión.

Tema 8: Grupo Básico

16. El Grupo tomó nota de que la reunión había sido muy productiva y se invitó a los Miembros a que siguiesen aportando ideas y sugerencias acerca de cómo mejorar las reuniones futuras.

Tema 9: Pasos siguientes

17. El Grupo tomó nota de que la Presidenta informaría al Consejo acerca de la reunión.

Tema 10: Otros asuntos

Material de información financiera

18. El representante de FAST hizo una presentación de la evolución de este proyecto. Puede verse el texto de esa presentación en la sección de presentaciones técnicas del sitio en Internet de la OIC (<http://www.ico.org/presents/1112/core-september-fast.pdf>).

19. En las deliberaciones acerca de este tema, el Grupo tomó nota de que algunas instituciones financieras establecían condiciones rigurosas en el acceso a financiación. Sería útil encontrar maneras de ayudarles a comprender y satisfacer las necesidades de los productores y facilitar acceso a los productores en pequeña escala que no tenían capacidad para preparar planes comerciales. Se señaló que era más fácil presentar un conjunto de requerimientos a una institución si lo hacía una serie de productores que si lo hacía uno solo. Una vez que los bancos tomaran conciencia del potencial de inversión, podrían crear servicios específicos. Era esencial tener conocimiento local y detallado de los productores para ayudarlos haciendo recomendaciones. Esto había resultado oportuno en Costa Rica, donde se había persuadido al Gobierno de las ventajas, tanto para los cultivadores de café como para todo el país, de facilitar acceso a crédito a largo plazo para replantar.

Tema 11: Fecha de la próxima reunión

20. El Grupo manifestó su aprecio a los cuatro asesores y especialistas por su asistencia a la reunión y tomó nota de que su próxima reunión tendría lugar durante el 110^o período de sesiones del Consejo en Londres del 4 al 8 de marzo de 2013.