



Comité de Proyectos
5ª reunión
7 marzo 2013
Londres, Reino Unido

**Informe del Subcomité Virtual de Revisión
sobre cinco propuestas de proyectos cafeteros**

Antecedentes

1. Este informe contiene las evaluaciones del Subcomité Virtual de Revisión sobre cinco propuestas de proyecto (una revisada y cuatro nuevas) que figuran a continuación y que serán examinadas por el Comité de Proyectos y el Consejo en marzo de 2013:

Anexo I: Promoción de la sostenibilidad del café mediante el aumento de la productividad dedicando especial atención a la participación de los jóvenes y las mujeres en el Camerún y la República Centroafricana

Anexo II: Promoción de un sector cafetero sostenible en Burundi

Anexo III: Calidad, sustentabilidad y trabajo en red para mejorar la competitividad del sector cafetalero de Veracruz, México

Anexo IV: Empoderamiento de las mujeres en las cooperativas cafeteras del Brasil para mejorar la calidad del café

Anexo V: Valorización del origen del café de Etiopía mediante la etiqueta europea de identificación geográfica protegida (etiqueta PGI)

2. El Subcomité está en la actualidad integrado por Brasil, Côte d'Ivoire, Guatemala e Indonesia (Miembros exportadores) y España, los Estados Unidos de América e Italia (Miembros importadores).

Medidas que se solicitan

Se pide al Comité de Proyectos que examine el informe del Subcomité Virtual de Revisión y presente recomendaciones acerca de estas propuestas al Consejo.

INFORME DEL SUBCOMITÉ VIRTUAL DE REVISIÓN

Resumen de la revisión del Subcomité Virtual de Revisión en la esfera técnica

febrero 2013

RECOMENDACIÓN DEL SUBCOMITÉ VIRTUAL DE REVISIÓN	Promoción de la sostenibilidad del café mediante el aumento de la productividad dedicando especial atención a la participación de los jóvenes y las mujeres en el Camerún y la República Centroafricana	Promoción de un sector cafetero sostenible en Burundi	Calidad, sustentabilidad y trabajo en red para mejorar la competitividad del sector cafetalero de Veracruz, México	Empoderamiento de las mujeres en las cooperativas cafeteras del Brasil para mejorar la calidad del café	Valorización del origen del café de Etiopía mediante la etiqueta europea de identificación geográfica protegida (etiqueta PGI)
Proyecto aprobado	✓	✓✓	✓	✓	✓
Proyecto aprobado con observaciones					✓
Proyecto no aprobado	✓			✓	
Recomendación general	<p>La propuesta fue examinada por tercera vez por el Subcomité Virtual de Revisión en febrero de 2013.</p> <p>Hubo división en el Subcomité acerca de si recomendar la aprobación o el rechazo de la propuesta.</p>	<p>La propuesta fue examinada por primera vez por el Subcomité Virtual de Revisión en febrero de 2013.</p> <p>El Subcomité recomendó la aprobación de la propuesta teniendo en cuenta las observaciones técnicas proporcionadas.</p>	<p>La propuesta fue examinada por primera vez por el Subcomité Virtual de Revisión en febrero de 2013.</p> <p>El Subcomité recomendó la aprobación de la propuesta teniendo en cuenta las observaciones técnicas proporcionadas.</p>	<p>La propuesta fue examinada por primera vez por el Subcomité Virtual de Revisión en febrero de 2013.</p> <p>Hubo división en el Subcomité acerca de si recomendar la aprobación o el rechazo de la propuesta.</p>	<p>La propuesta fue examinada por primera vez por el Subcomité Virtual de Revisión en febrero de 2013.</p> <p>El Subcomité recomendó la aprobación de la propuesta teniendo en cuenta las observaciones técnicas proporcionadas.</p>

EVALUACIÓN DEL SUBCOMITÉ VIRTUAL DE REVISIÓN: PROPUESTA REVISADA

Promoción de la sostenibilidad del café mediante el aumento de la productividad dedicando especial atención a la participación de los jóvenes y las mujeres en el Camerún y la República Centroafricana: Propuesta presentada por la Organización Interafricana del Café (OIAC). Véase también el esbozo del proyecto en el documento PJ-36/12 Rev. 1 y un resumen pertinente en el documento PJ-42/13 en el Proyecto 1.8.

Criterios de la OIC

- 1. Elegibilidad del país: ¿Concuerdan los que serían beneficiarios del proyecto con el tipo de beneficiarios que se describen en el párrafo 29 del documento ICC-105-16?**

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. Camerún es Miembro de la OIC y del FCPB. La República Centroafricana es Miembro de la OIC y del FCPB y es un PMA.

- 2. Objetivos y propósitos: ¿Concuerdan con el Acuerdo de 2007 y el documento ICC-105-16?**

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. El objetivo general es la promoción de un sector cafetero sostenible en el Camerún y en la República Centroafricana mediante el aumento de la productividad y la participación de los adultos jóvenes y de las mujeres en la cadena de valor del café. Se abarcan también cuestiones estratégicas: aumento de la calidad, mejora de los sistemas de comercialización, rehabilitación de la capacidad de producción, aumento del consumo local y mejora de la productividad.

- 3. ¿Concuera el proyecto con las prioridades nacionales o regionales?**

Miembro 1: Sí. Está muy en consonancia con la reconstrucción del sector cafetero en esos países.

Miembro 2: No, que yo sepa.

Miembro 3: Sí. Este proyecto apoyará los esfuerzos de los Gobiernos de esos dos países en cuanto a mejorar los medios de vida de la población participante en el sector cafetero y por consiguiente reducir la pobreza.

4. ¿Hay lagunas o problemas críticos en el proyecto?

Miembro 1: Sí. La propuesta adopta el enfoque normal de establecer cooperativas y apoyar la financiación mediante fondos rotatorios que deberían considerarse sólo como una forma de financiación. Es preciso también estudiar con más detenimiento productos financieros que afronten las necesidades de la economía doméstica y el flujo de efectivo en la unidad familiar de forma más amplia.

Miembro 2: Sí. El mercado de Robusta de calidad es muy especializado.

Miembro 3: No. La propuesta de proyecto abordó las observaciones formuladas por el Subcomité en la evaluación anterior.

5. ¿Es probable que el proyecto tenga impacto sostenible en los beneficiarios del mismo?

Miembro 1: Sí. El proyecto aborda cuestiones en toda la cadena de valor, lo que ayudará a asegurar la sostenibilidad para todos los participantes en la cadena.

Miembro 3: Sí. Ingresos más elevados para los agricultores, buenas prácticas agrícolas, mejores estrategias de comercialización, participación de adultos jóvenes y mujeres.

6. ¿Son adecuados el alcance y la escala del proyecto?

Miembro 1: Sí.

Miembro 2: No. El alcance no es lo suficientemente amplio.

Miembro 3: Sí.

7. ¿Es adecuado el marco temporal del proyecto?

Miembro 1: Sí.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí.

8. Compromiso del Gobierno: ¿Es adecuada la contribución de contrapartida a la que se compromete el Gobierno?

Miembro 1: Sí. Parece estar en consonancia con los objetivos del Gobierno.

Miembro 2: No.

Miembro 3: Sí. Camerún: US\$500.000 de entre US\$2.479.900.

República Centroafricana: US\$450.000 de entre US\$2.590.700.

9. ¿Proporcionará este proyecto creación de capacidad en la comunidad local?

Miembro 1: Sí.

Miembro 2: Sí

Miembro 3: Sí. La creación de capacidad es un componente importante de este proyecto.

10. ¿Se han abordado adecuadamente aspectos de género?

Miembro 1: No. Es un buen comienzo el de la identificación de las mujeres (y de los jóvenes) como grupo beneficiario y la identificación de los roles en la cadena de valor, por lo que cabe esperar que a eso sigan en la ejecución más detalle y refinamiento de enfoques. Deberían crear más indicadores relativos específicamente al género.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. Algunos componentes del proyecto abordan específicamente la participación de adultos jóvenes y mujeres.

11. ¿Pueden apalancar este proyecto recursos adicionales procedentes del sector privado, la sociedad civil, el Gobierno o la participación académica?

Miembro 1: No. Hay una buena descripción de otras instituciones colaboradoras, pero no veo participación en el costo reflejada en el presupuesto.

Miembro 2: No.

EVALUACIÓN DEL SUBCOMITÉ VIRTUAL DE REVISIÓN: NUEVA PROPUESTA

Promoción de un sector cafetero sostenible en Burundi: Propuesta presentada por la Fundación Kahawatu, Burundi. Véase también el esbozo del proyecto en el documento PJ-43/13 y un resumen pertinente en el documento PJ-42/13 en el Proyecto 1.1.

Criterios de la OIC**1. Elegibilidad del país: ¿Concuerdan los que serían beneficiarios del proyecto con el tipo de beneficiarios que se describen en el párrafo 29 del documento ICC-105-16?**

Miembro 1: Sí. El café representa en la actualidad, según la propuesta, el 59% del total de los ingresos de exportación de Burundi, y la mejora del sector podría mejorar la seguridad alimentaria al contribuir a la capacidad de las personas de tener acceso a (comprar) alimentos mediante este cultivo comercial.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. Burundi es un país en desarrollo, es uno de los PMA y es también miembro del FCPB.

2. Objetivos y propósitos: ¿Concuerdan con el Acuerdo de 2007 y el documento ICC-105-16?

Miembro 1: Sí. Promueve la producción sostenible de café, el uso de una producción favorable al medio ambiente y mejora la calidad y productividad del café.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. El principal objetivo del proyecto es la promoción de un sector sostenible del café, que es uno de los objetivos del Acuerdo de 2007. Además, el proyecto contempla varias cuestiones estratégicas que figuran en el plan de acción estratégico de la OIC, tales como el aumento de la producción y la productividad (Componente 3), la mejora de la calidad (Componente 4), la mejora de los sistemas de comercialización (Componente 8) y la diversificación (Componente 6).

3. ¿Concuerda el proyecto con las prioridades nacionales o regionales?

Miembro 1: Sí.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí.

4. ¿Hay lagunas o problemas críticos en el proyecto?

Miembro 1: Sí. Se precisan más detalles acerca de en qué específicamente se gastará el dinero en cada componente y cómo se determinó cada cifra presupuestaria. Con respecto al Componente 2, debería haber un análisis de los proveedores financieros existentes antes de establecer un servicio de fondos rotatorios, para asegurar que no haya asociaciones de crédito o Intermediarias Financieras (IF) de mediana capacidad locales que podrían desempeñar esa función.

En general, y en particular en este caso en el que se reconoce que los cultivadores de café hacen cultivo intercalado y tienen actividades agrícolas y generadoras de ingresos complementarios, sería importante no limitarse a idear productos financieros en torno a la producción de café, sino más bien estudiar todo el flujo en efectivo de la unidad familiar para que puedan planearse productos financieros que se ajusten a ello. Además de crédito para insumos deberían también ofrecerse productos de ahorro y seguros, empezando quizás con seguros de vida/préstamos.

Concentrarse en la apicultura y la producción de setas pondrá de relieve otras oportunidades de empleo. No obstante, no se habla de cómo parece que sea el mercado de miel y de setas. ¿Hay mucho potencial interno o se centrarían en la exportación? ¿Hay algún análisis que sugiera que esas serían buenas inversiones?

Miembro 2: No.

Miembro 3: No.

5. ¿Es probable que el proyecto tenga impacto sostenible en los beneficiarios del mismo?

Miembro 1: Sí. La sostenibilidad se menciona en la propuesta, en especial en referencia al servicio de fondos rotatorios. No se elabora un plan exacto de sostenibilidad, pero es posible que, si se integran las instituciones y sistemas existentes del país en el proyecto, aumente la probabilidad de sostenibilidad. En un país de alta densidad como Burundi, la atención que se dedica en este proyecto a intensificar la eficacia de los sistemas de producción en áreas de terreno limitadas puede tener un impacto sostenible positivo en los beneficiarios del proyecto.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. Los agricultores se beneficiarán considerablemente del apoyo técnico y financiero y también tendrán un aumento en sus ingresos como resultado de la aplicación de buenas prácticas agrícolas.

6. ¿Son adecuados el alcance y la escala del proyecto?

Miembro 1: Sí. Dada la amplitud y el número de componentes y actividades, el presupuesto y el marco temporal de cinco años parecen adecuados.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí.

7. ¿Es adecuado el marco temporal del proyecto??

Miembro 1: Sí. Dada la amplitud y el número de componentes y actividades, el presupuesto y el marco temporal de cinco años parecen adecuados.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. Cinco años.

8. Compromiso del Gobierno: ¿Es adecuada la contribución de contrapartida a la que se compromete el Gobierno?

Miembro 1: Sí. Kahawatu y el Ministro de Agricultura de Burundi firmaron un memorando de entendimiento, y se hizo referencia a contribuciones en especie, pero no se pormenorizaron. Se establece que este programa de US\$9,4 millones será financiado mediante actividades de obtención de fondos con particulares, fundaciones, patrocinios de Responsabilidad Social Corporativa (RSC), programas de ayuda del Gobierno y recursos en especie de asociados. Mirándola con más detenimiento, esta propuesta no expone cuántos fondos están solicitando del FCPB para este programa, suponiendo que no estén solicitando los US\$9,4 millones.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. Contribución en especie del Gobierno pero sin información específica a este respecto.

9. ¿Proporcionará este proyecto creación de capacidad en la comunidad local?

Miembro 1: Sí. Este proyecto dedica mucha atención a la creación de capacidad de los cultivadores de café en pequeña escala mediante sus componentes.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. El proyecto ayudará a crear capacidad mediante un adiestramiento de los agricultores que abarcará métodos de cultivo favorables al medio ambiente, buenas prácticas agrícolas, gestión de tecnología de la información y gestión del crédito.

10. ¿Se han abordado adecuadamente aspectos de género?

Miembro 1: No. Se trata del género en términos de roles en la producción de café, pero el género podría abordarse de forma más directa en los componentes.

Miembro 2: Sería mejor poner de relieve el aspecto de género en la creación de capacidad.

Miembro 3: No. No creemos que deba hacerse un problema de esto, dado que la participación de la comunidad local llevará por fuerza a la participación de las mujeres.

11. ¿Pueden apalancar este proyecto recursos adicionales procedentes del sector privado, la sociedad civil, el Gobierno o la participación académica?

Miembro 1: No. El apalancamiento debería ser tratado de forma más directa. En la actualidad se está tratando de obtener financiación para este programa mediante actividades de obtención de fondos con particulares, fundaciones, patrocinios de RSC, programas de ayuda del Gobierno y recursos en especie de asociados. Si se estudia con más detenimiento, esta propuesta no establece cuántos fondos están tratando de obtener del FCPB para este programa, suponiendo que no estén solicitando US\$9,4 millones.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. Este es un buen ejemplo de asociación pública-privada en que los fondos son obtenidos por Kahawatu.

EVALUACIÓN DEL SUBCOMITÉ VIRTUAL DE REVISIÓN: NUEVA PROPUESTA

Calidad, sustentabilidad y trabajo en red para mejorar la competitividad del sector cafetalero de Veracruz, México: Propuesta presentada por el Instituto de Ecología, A.C. de México. Véase también el esbozo del proyecto en el documento PJ-44/13 y un resumen pertinente en el documento PJ-42/13 en el Proyecto 1.2.

Criterios de la OIC

- 1. Elegibilidad del país: ¿Concuerdan los que serían beneficiarios del proyecto con el tipo de beneficiarios que se describen en el párrafo 29 del documento ICC-105-16?**

Miembro 2: Sí.

- 2. Objetivos y propósitos: ¿Concuerdan con el Acuerdo de 2007 y el documento ICC-105-16??**

Miembro 2: Sí.

- 3. ¿Concuerda el proyecto con las prioridades nacionales o regionales?**

Miembro 2: No, que yo sepa.

- 4. ¿Hay lagunas o problemas críticos en el proyecto?**

Miembro 1: Se nota un problema. La propuesta de proyecto está bien elaborada y detallada en cada componente en lo referente a objetivos y actividades. No veo grandes lagunas en la propuesta. Presenta una estrategia integrada para mejorar la calidad del café, mejorar la comercialización del café que producen y promover técnicas agrícolas sostenibles en el cultivo de café.

Nota: En el Componente 6, Actividad 3, el proyecto hace referencia a incorporar jóvenes y niños al sector cafetero y al cuidado del bosque nuboso. Tal como está redactado en la actualidad, puede ser interpretado como promoción de empleo de jóvenes y menores en el sector cafetero. Dado que no hay claridad en cuanto a la participación de menores, sería útil que se proporcionase aclaración a ese respecto.

Miembro 2: Sí. No hay análisis de comercialización y no hay asociados de mercado.

5. ¿Es probable que el proyecto tenga impacto sostenible en los beneficiarios del mismo?

Miembro 1: Sí. Hay una buena posibilidad de que este proyecto tenga un impacto sostenible en los beneficiarios, con el apoyo de “Café in Red”, INECOL, CIIDTTAC y CAFECOL, y el énfasis en fortalecer la colaboración entre instituciones para desarrollar el sector cafetero. Este proyecto incluye también el adiestramiento de cultivadores y cooperativas de café en mejores prácticas. Se calcula que habrá 4.000 posibles beneficiarios y 400 actividades encaminadas a mejorar la calidad de vida de los caficultores, sus familias, sus cultivos y el bosque nuboso.

Miembro 2: No. No está claro sin una estrategia de comercialización definida.

6. ¿Son adecuados el alcance y la escala del proyecto?

Miembro 1: Sí. Es un proyecto de cuatro años de duración para el que se propone un presupuesto de US\$4.284.490 y eso es adecuado para el alcance y la escala de las actividades propuestas.

Miembro 2: No. Demasiado acerca del medio ambiente y poco acerca del mercado. ¿Y el mercado real para servicios ambientales y el valor superior real para el café certificado?

7. ¿Es adecuado el marco temporal del proyecto?

Miembro 1: Sí. Cuatro años son adecuados para que se lleven a término las actividades del proyecto.

Miembro 2: Sí.

8. Compromiso del Gobierno: ¿Es adecuada la contribución de contrapartida a la que se compromete el Gobierno?

Miembro 1: Sí. La contribución del Gobierno está precisada.

Miembro 2: No. Muy poco.

9. ¿Proporcionará este proyecto creación de capacidad en la comunidad local?

Miembro 1: Sí. Este proyecto también incluye el adiestramiento de cultivadores y cooperativas de café en mejores prácticas. Se calcula que habrá 4.000 posibles beneficiarios y 400 actividades encaminadas a mejorar la calidad de vida de los caficultores, sus familias, sus cultivos y el bosque de niebla.

Miembro 2: Sí.

10. ¿Se han abordado adecuadamente aspectos de género?

Miembro 1: No. Puede que se me haya escapado una referencia a eso. Pero no vi que se abordasen aspectos de género.

Miembro 2: No.

11. ¿Pueden apalancar este proyecto recursos adicionales procedentes del sector privado, la sociedad civil, el Gobierno o la participación académica?

Miembro 1: Sí. La propuesta dice que las instituciones participantes proporcionarán el 25% del costo del proyecto con recursos en especie. Entre esas instituciones figuran CIIDTTAC, INECOL, INIFAP, CAFECOL y "Café In Red".

Miembro 2: No.

EVALUACIÓN DEL SUBCOMITÉ VIRTUAL DE REVISIÓN: NUEVA PROPUESTA

Empoderamiento de las mujeres en las cooperativas cafeteras del Brasil para mejorar la calidad del café: Propuesta presentada por el capítulo del Brasil de la Alianza Internacional de Mujeres en el Café (IWCA). Véase también el esbozo del proyecto en el documento PJ-45/13 y un resumen pertinente en el documento PJ-42/13 en el Proyecto 1.3.

Criterios de la OIC

- 1. Elegibilidad del país: ¿Concuerdan los que serían beneficiarios del proyecto con el tipo de beneficiarios que se describen en el párrafo 29 del documento ICC-105-16?**

Miembro 2: Sí.

- 2. Objetivos y propósitos: ¿Concuerdan con el Acuerdo de 2007 y el documento ICC-105-16?**

Miembro 2: Sí.

- 3. ¿Concuerda el proyecto con las prioridades nacionales o regionales?**

Miembro 2: No. Muy poca prioridad en el Brasil.

- 4. ¿Hay lagunas o problemas críticos en el proyecto?**

Miembro 1: Sí. Un evento de adiestramiento por sí solo no es una manera muy eficaz de empoderar a nadie. Ese adiestramiento tendría que estar incorporado en una estrategia más amplia para aumentar el rol y los beneficios de las mujeres en el sector cafetero.

El proyecto propone adiestrar a una mujer de cada región productora de café para que obtenga el certificado de clasificadora y catadora de café de calidad (certificado Q), con la esperanza de que esas mujeres se conviertan en adiestradoras y regresen a su región a adiestrar. Si bien se hace referencia a asistencia “de arranque” como resultado del proyecto, hay poco detalle de cómo esas mujeres recibirán apoyo para crear y sostener sus programas de adiestramiento de adiestradoras en la región.

Miembro 2: Sí. Poca difusión y no mucho adiestramiento (el que se hace es en especie).

5. ¿Es probable que el proyecto tenga impacto sostenible en los beneficiarios del mismo?

Miembro 1: No. Las 12 mujeres que recibirán certificación de calidad (Q) mediante este programa tendrán el potencial de ayuda a mejorar la calidad del café que se produce y, en potencia, obtener un precio mejor. El apoyo después del programa de adiestramiento no está bien detallado en esta propuesta y afectaría a cómo las participantes serán capaces de apalancar su certificación de calidad (Q) adiestrando con eficacia cuando regresen a su región.

Miembro 2: Sí.

6. ¿Son adecuados el alcance y la escala del proyecto?

Miembro 1: No. Este proyecto está pensado para adiestrar sólo a 12 mujeres con la esperanza de que después se “multiplicará” el impacto del proyecto adiestrando a otras mujeres en sus regiones.

El apoyo después del programa de adiestramiento no está bien detallado en la propuesta y afectaría a cómo las participantes serán capaces de apalancar su certificación de calidad (Q) adiestrando con eficacia cuando regresen a su región. Ese aspecto del alcance del proyecto podría ser mejorado.

Miembro 2: No. La escala es demasiado vasta para adiestramientos individuales.

7. ¿Es adecuado el marco temporal del proyecto?

Miembro 1: El marco temporal de este proyecto es de seis meses. No está claro cuánto durará el programa de adiestramiento ni cuánto trabajo complementario tendrá lugar después del adiestramiento. Si este proyecto es únicamente para financiar el adiestramiento de 12 mujeres, entonces seis meses es adecuado. No obstante, para aumentar la sostenibilidad, sería aconsejable que hubiese apoyo complementario para las mujeres adiestradas, a fin de que se usase el adiestramiento con eficacia y las mujeres fuesen capaces de adiestrar a otras en su región.

Miembro 2: No. Seis meses es muy poco tiempo.

8. Compromiso del Gobierno: ¿Es adecuada la contribución de contrapartida a la que se compromete el Gobierno?

Miembro 1: No. No se habla de fondos del Gobierno. La contribución de contrapartida será por medio de recursos en especie de la IWCA.

Miembro 2: Sí/No. No hay mucho compromiso del Gobierno.

9. ¿Proporcionará este proyecto creación de capacidad en la comunidad local?

Miembro 1: No, o posiblemente sí. Este programa está ideado para adiestrar a 12 mujeres con la esperanza de que después “multiplicarán” el impacto del proyecto adiestrando a otras en su región. El proyecto aumentará la capacidad de esas 12 mujeres y tiene la posibilidad de llevar a la creación de capacidad en la comunidad local si el efecto multiplicador se hace realidad con las mujeres efectuando sus propios adiestramientos en sus regiones.

Miembro 2: No.

10. ¿Se han abordado adecuadamente aspectos de género?

Miembro 1: No. Este proyecto se centra en el adiestramiento de mujeres y en aumentar la capacidad de las mujeres en el café, pero no se han abordado aspectos de género más amplios en Brasil y en el sector cafetero.

Miembro 2: Sí. ¡Hasta demasiado!

11. ¿Pueden apalancar este proyecto recursos adicionales procedentes del sector privado, la sociedad civil, el Gobierno o la participación académica?

Miembro 1: Sí. Este proyecto está solicitando US\$45.000 y una contribución de contrapartida de US\$5.000 de la IWCA con recursos en especie.

Miembro 2: Sí.

EVALUACIÓN DEL SUBCOMITÉ VIRTUAL DE REVISIÓN: NUEVA PROPUESTA

Valorización del origen del café de Etiopía mediante la etiqueta europea de identificación geográfica protegida (etiqueta PGI): Propuesta presentada por la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUUDI) e illycaffè. Véase también el esbozo del proyecto en el documento PJ-46/13 y un resumen pertinente en el documento PJ-42/13 en el Proyecto 1.4.

Criterios de la OIC

- 1. Elegibilidad del país: ¿Concuerdan los que serían beneficiarios del proyecto con el tipo de beneficiarios que se describen en el párrafo 29 del documento ICC-105-16?**

Miembro 1: Sí.

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: Sí. Etiopía es un país en desarrollo, es uno de los PMA y es también miembro del FCPB.

- 2. Objetivos y propósitos: ¿Concuerdan con el Acuerdo de 2007 y el documento ICC-105-16?**

Miembro 2: Sí.

Miembro 3: La información que se proporciona no es suficiente para evaluar el proyecto.

- 3. ¿Concuerda el proyecto con las prioridades nacionales o regionales?**

Miembro 1: Sí.

Miembro 2: Sí.

- 4. ¿Hay lagunas o problemas críticos en el proyecto?**

Miembro 1: Sí. La propuesta es de US\$4 millones, de los cuales US\$1,6 millones es para construcción. Los pormenores se limitan en su mayor parte a un marco lógico y puntos destacados. No es posible evaluar con exactitud e imparcialidad la actividad basándose en la información ofrecida.

Miembro 2: Sí. Cofinanciación y evaluación de la identificación geográfica protegida (etiqueta PGI).

5. ¿Es probable que el proyecto tenga impacto sostenible en los beneficiarios del mismo?

Miembro 1: No es seguro. No está claro; no hay suficiente información. No es evidente que obtener la marca PGI para tres regiones cafeteras de Etiopía resulte en un aumento en el valor de mercado de los cafés. Podría ser adecuado efectuar un análisis del mercado final antes de emprender este proyecto de US\$4 millones. Además, incluso con las marcas PGI, debería hacerse más hincapié en el adiestramiento en calidad del café para aumentar la probabilidad de que el café obtenga un precio más alto.

Miembro 2: Sí.

6. ¿Son adecuados el alcance y la escala del proyecto?

Miembro 1: No. Se precisa más información. La mayoría de los fondos que se solicitan son para costos administrativos y de gestión del proyecto. Como ya se dijo antes, deberían dedicarse más recursos a adiestramiento en regulación de calidad PGI, que son ahora sólo de US\$180.000 durante dos años.

Miembro 2: No. Hace falta un alcance más regional y más amplio.

7. ¿Es adecuado el marco temporal del proyecto?

Miembro 1: No está claro. Dos años podría ser suficiente para establecer la estructura que permita conseguir y mantener la marca registrada PGI para las tres regiones etíopes, pero la propuesta de proyecto es tan escasa en detalles que es difícil hacer ese juicio.

Miembro 2: Sí.

8. Compromiso del Gobierno: ¿Es adecuada la contribución de contrapartida a la que se compromete el Gobierno?

Miembro 1: No. No se ve que haya ninguna contribución de contrapartida.

Miembro 2: No está indicada.

Miembro 3: No hay contrapartida.

9. ¿Proporcionará este proyecto creación de capacidad en la comunidad local?

Miembro 1: Sí. Este proyecto incluye un adiestramiento limitado en regulación de calidad PGI. Es una pequeña parte del proyecto.

Miembro 2: Sí.

10. ¿Se han abordado adecuadamente aspectos de género?

Miembro 1: No. Este proyecto no aborda cuestiones de género.

Miembro 2: No. Habrá que incluirlas.

11. ¿Pueden apalancar este proyecto recursos adicionales procedentes del sector privado, la sociedad civil, el Gobierno o la participación académica?

Miembro 1: No. No se apalancan recursos adicionales.

Miembro 2: Sí/no. Sería mejor detallar la contribución de los diferentes participantes.

LISTA DE ACRÓNIMOS UTILIZADOS EN ESTE DOCUMENTO

CAFECOL	Centro Agroecológico del Café A.C.
CIIDTTAC	Centro Internacional de Investigación, Innovación, Desarrollo y Transferencia de Tecnología “Alfredo Cabañas”
FCPB	Fondo Común para los Productos Básicos
INECOL	Instituto de Ecología, A.C.
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
IWCA	Alianza Internacional de Mujeres en el Café
OIAC	Organización Interafricana del Café
OIC	Organización Internacional del Café
ONUDI	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
PGI	Identificación geográfica protegida
PMA	Países menos adelantados