



**Informe de la 14ª reunión del Grupo de Trabajo sobre el futuro del Acuerdo Internacional del Café celebrada el 10 de junio de 2021**

Tema 1:	Aprobación del Orden del Día .....	2
Tema 2:	Informe de la 13ª reunión del Grupo del Trabajo celebrada el 11 de mayo de 2021, .....	2
Tema 3:	Acuerdo Internacional del Café: Propuestas de cambio presentadas por Viet Nam .....	2
Tema 4:	Informe del grupo de redacción sobre la reunión celebrada el 3 de junio de 2021 y los artículos relativos a votos y contribuciones .....	3
Tema 5:	Función del sector privado .....	5
Tema 6:	Próximos pasos .....	6
Tema 7:	Nombramiento del vicepresidente .....	6
Tema 8:	Otros asuntos .....	6
Tema 9:	Fecha de la próxima reunión .....	6

El Grupo de Trabajo sobre el futuro del Acuerdo Internacional del Café celebró su decimocuarta reunión el 10 de junio de 2021. La Presidente, Sra. Stefanie Küng, de Suiza, dio la bienvenida a todos los participantes y agradeció su presencia a los asistentes.

Estuvieron presentes, usando el software Zoom, representantes de los Miembros siguientes: Brasil, Colombia, República Democrática del Congo, Unión Europea (Alemania, Irlanda y Suecia), Honduras, India, Indonesia, Japón, Kenya, Madagascar, México, Papua Nueva Guinea, Perú, Federación de Rusia, Suiza, Togo, Uganda y Viet Nam. Estuvo también presente el presidente de la Junta Consultiva del Sector Privado, Sr. Anil Bhandari.

**Tema 1: Aprobación del Orden del Día**

1. Fue aprobado el orden del día que figuraba en el documento [WGFA 62/21 Rev. 2](#).

**Tema 2: Informe de la 13ª reunión del Grupo del Trabajo celebrada el 11 de mayo de 2021**

2. La Presidente presentó el informe de la reunión anterior que figuraba en el documento [WGFA-61/21](#).
3. El Grupo de Trabajo tomó nota del informe.

**Tema 3: Acuerdo Internacional del Café: Propuestas de cambio presentadas por Viet Nam**

4. La Presidente invitó al delegado de Viet Nam a que presentase los cambios al Acuerdo Internacional del Café que proponía Viet Nam, que figuraban en el documento [WGFA-63/21](#).
5. La Presidente sugirió que se evaluaran cada una de las propuestas de Viet Nam por separado, a medida que el Grupo de Trabajo deliberase sobre las distintas partes del Acuerdo.
6. El Grupo de Trabajo decidió que cada una de las propuestas de Viet Nam fuese evaluada y debatida en el momento apropiado del futuro.

**Tema 4: Informe del grupo de redacción sobre la reunión celebrada el 3 de junio de 2021 y los artículos relativos a votos y contribuciones**

7. La Presidente presentó el tema e indicó a los delegados que había un cambio en la composición del grupo de redacción. Dos Miembros asiáticos, la India y Viet Nam, habían manifestado interés en formar parte del grupo de redacción, en el que todavía había un sitio. La Presidente propuso que, para conseguir una representación amplia, los dos Miembros participasen en el grupo de redacción.

8. No hubo ninguna objeción al cambio que se proponía en la composición del grupo de redacción.

9. El Director Ejecutivo presentó un informe sobre la reunión del grupo de redacción celebrada el 3 de junio de 2021. Los delegados del grupo de redacción habían recibido una versión preliminar del documento de debate sobre votos y contribuciones, el [WGFA-65/21](#). El Director Ejecutivo señaló que las posibilidades que se presentaban en el documento de debate no eran exhaustivas, dado que eran una subdivisión de las opciones disponibles que habían suscitado más interés entre los Miembros. Aclaró que la Secretaría era neutral con respecto a cualquiera de las opciones.

10. Los asuntos clave que había debatido el grupo de redacción eran los siguientes:

- Vincular o desvincular los votos y las contribuciones
- Mantener o cambiar la diferencia entre países exportadores e importadores en la determinación de los votos
- Mantener o cambiar la diferencia entre países exportadores e importadores en la determinación de las contribuciones
- Mantener el volumen de las importaciones o importaciones como la base del cálculo de votos y/o contribuciones, o usar una base diferente.

11. La exposición del Director Ejecutivo figura en el Anexo de este informe.

12. Con respecto al cálculo de votos, el Director Ejecutivo presentó dos opciones: V1, según la cual 1.000 votos se dividirían por igual entre los Miembros exportadores e importadores (sistema actual); y V2, según la cual ya no se distribuirían por igual 1.000 votos (cambio del sistema). El Director Ejecutivo dijo que el grupo de redacción había preferido mantener la diferencia entre Miembros exportadores e importadores en la determinación de votos, por lo que el grupo debería estudiar la opción V1 y dejar de lado la V2.

13. La posibilidad V1 tenía tres opciones: V1.1, en la que los votos se basaban en el volumen de las exportaciones o importaciones (sistema actual); V1.2, en la que los votos se basaban en el valor de las exportaciones o importaciones; y V1.3, en la que los votos se basan en una combinación del 50% del valor y el 50% del volumen de las exportaciones e importaciones. El grupo de redacción había llegado a la conclusión de que debería usarse una combinación del 50%-50% del volumen y el valor de las importaciones o exportaciones como base para el cálculo de los votos (opción V1.3).

14. Con respecto al cálculo de las contribuciones, el Director Ejecutivo presentó dos opciones: C1, en la que se evaluaban las contribuciones en proporción con los votos (sistema actual), y C2, en la que las contribuciones no se evaluaban en proporción con los votos (cambio del sistema). El grupo de redacción había llegado a la conclusión de que era preferible la opción C2.

15. La posibilidad C2 tenía tres opciones: C2.1, en la que la evaluación de las contribuciones se basaba en el volumen del comercio total; C2.2, en la que la evaluación de las contribuciones se basaba en el valor del comercio total; y C2.3, en la que la evaluación de las contribuciones se basaba en una combinación del 50% del valor del comercio total y el 50% del volumen del comercio total. El grupo de redacción había llegado a la conclusión de que debería usarse como la base del cálculo de las contribuciones la combinación del 50%-50% del volumen y valor del comercio total (opción C2.3).

16. El grupo de redacción no había tomado ninguna decisión con respecto a si debería mantenerse o cambiarse la diferencia entre países exportadores e importadores.

17. El delegado de Uganda preguntó si se había hecho alguna prueba cuantitativa con respecto a las opciones V1 y V2. El Director Ejecutivo aclaró que en el apéndice de estadística del documento [WGFA-53/21 Rev. 2](#) se encontraba información completa acerca del efecto de todas las opciones en la contribución de cada Miembro.

18. El delegado de Papua Nueva Guinea preguntó si la opción C2 suponía que en el nuevo Acuerdo se mantendría el sistema actual de votos básicos y proporcionales. El Director Ejecutivo respondió que los delegados podrían debatir y decidir más adelante si deberían abolirse o cambiarse los votos básicos.

19. El delegado del Brasil pidió una representación gráfica de cómo cambiarían las contribuciones de cada Miembro con arreglo a cada una de las posibilidades.

20. Al resumir el debate sobre ese tema del orden del día, la Presidente puso de relieve dos áreas importantes de convergencia del grupo de redacción: la de mantener la división del 50%-50% en votos entre los Miembros exportadores e importadores, y la de usar una combinación del volumen y el valor en el cálculo de los votos y las contribuciones. Señaló que algunas delegaciones precisarían más tiempo para consultar a los gobiernos de sus países y sugirió que el grupo de redacción fuese adelante y redactase un texto que respondiese a sus preferencias.

#### **Tema 5: Función del sector privado**

21. La Presidente indicó que en la última reunión del Grupo de Trabajo los delegados se habían puesto de acuerdo en que se diesen los tres pasos siguientes con respecto a la integración del sector privado en la Organización:

- Vigorizar la Junta Consultiva del Sector Privado
- Dar carácter oficial a la función del Grupo Operativo público-privado del café; y
- Examinar otras formas de afiliación del sector privado

22. La Presidente recordó a los delegados que, con respecto al punto final, se había pedido a la Secretaría que preparase una propuesta acerca de la institución de otras formas de afiliación.

23. El Jefe de Operaciones presentó las posibles categorías de afiliación para la integración del sector privado que figuraban en el documento [WGFA-64/21](#).

24. La Presidente indicó que se había recibido una comunicación del presidente de la Junta Consultiva del Sector Privado, Sr. Anil Bhandari, que había sido distribuida a los delegados como documento [WGFA-66/21](#). En esa comunicación el Presidente de la Junta ofrecía detalles adicionales de su propuesta de que se estableciese una Organización bicameral.

25. El delegado de la Unión Europea subrayó la importancia de garantizar la participación activa de la sociedad civil en la Organización.

26. El delegado del Brasil dijo que las empresas del sector privado deberían estar en el Grupo Operativo público-privado del café y las asociaciones deberían formar parte de la Junta Consultiva del Sector Privado.

27. El delegado de Kenya recomendó que se estudiase cómo el Comité Internacional del Té había integrado al sector privado.

28. La Presidente pidió a la Secretaría que preparase una propuesta provisional sobre la integración del sector privado en el nuevo Acuerdo, para presentarla primero al grupo de redacción y después al Grupo de Trabajo.

#### **Tema 6: Próximos pasos**

29. Con respecto a los próximos pasos del Grupo de Trabajo, la Presidente había propuesto que el Grupo empezase el examen del texto del nuevo Acuerdo, comenzando con el Preámbulo. Para ello se había entablado contacto con las delegaciones que en reuniones anteriores habían prometido facilitar lenguaje específico para las enmiendas. La Secretaría indicó que se habían recibido respuestas de Papua Nueva Guinea y Perú. Se invitó de nuevo a Colombia, Kenya, México y Nicaragua a que enviaran sus propuestas a la Secretaría.

30. Los delegados estuvieron de acuerdo con lo que proponía la Presidente.

#### **Tema 7: Nombramiento del vicepresidente**

31. La Presidente dijo que el mandato del Grupo de Trabajo, que figuraba en el documento [ICC-124-15](#), determinaba que la presidencia y la vicepresidencia del Grupo serían nombrados por el Consejo. Pidió a la Secretaría que incluyese ese asunto en el orden del día del período de sesiones de septiembre del Consejo Internacional del Café.

32. La Presidente dijo que, entre tanto, sería útil que el Grupo designase un vicepresidente provisional. Pidió al portavoz de los Miembros exportadores, el Embajador Marco Farani, que sondease de forma no oficial a los Miembros exportadores y propusiese un vicepresidente en la próxima reunión del Grupo de Trabajo.

#### **Tema 8: Otros asuntos**

33. No se trataron otros asuntos.

#### **Tema 9: Fecha de la próxima reunión**

34. La Presidente indicó que la próxima reunión del Grupo de Trabajo tendría lugar el 8 de julio de 2021.

# **14<sup>th</sup> MEETING OF THE WORKING GROUP ON THE FUTURE OF THE ICA 2007**

Chair: Ms Stefanie Küng, of  
Switzerland

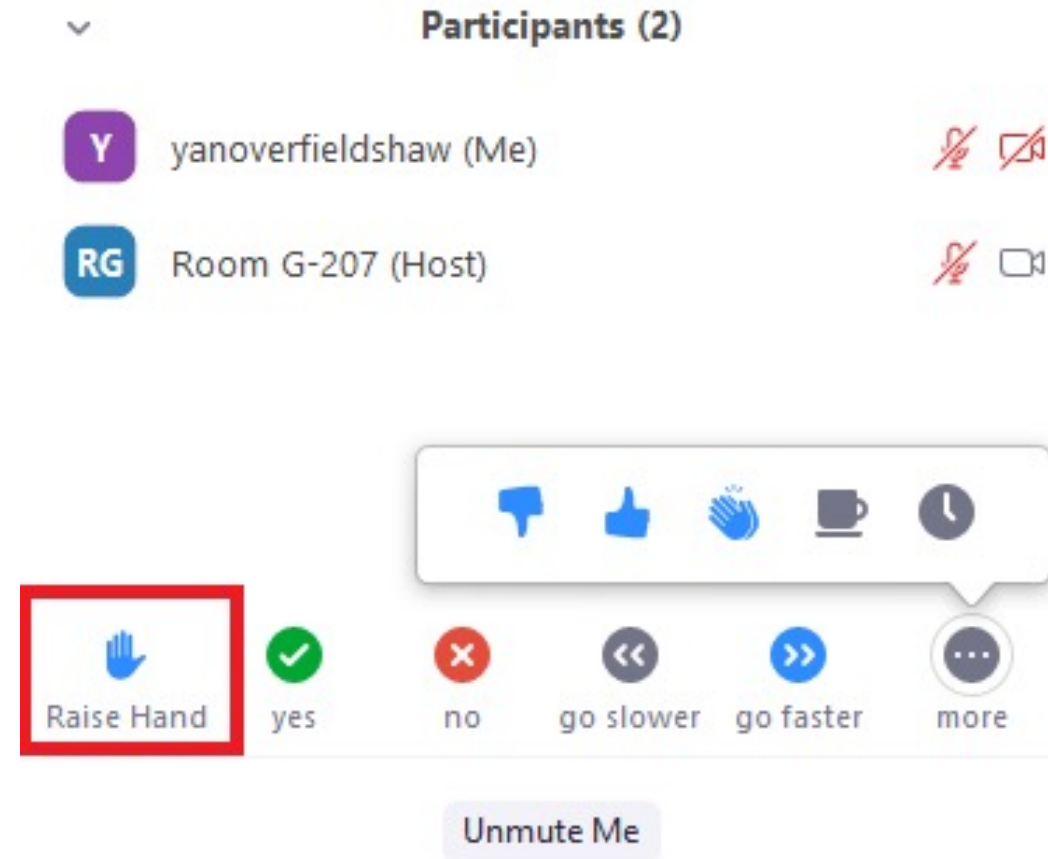
Thursday 10 June 2021



**INTERNATIONAL  
COFFEE  
ORGANIZATION**

# PROCEDURE ON HOW TO MAKE AN INTERVENTION

1. All Members are on 'mute' accept for the Chair and the Executive Director. This is to reduce noise interruptions during the meeting.
2. If a Member would like to make a verbal intervention, please click on participants and press 'Raise Hand', then the Chair will give you the floor and you can unmute your microphone.
3. When asking a question Members can share their camera if they wish.
4. As a backup option – written questions can also be sent by text to the organizer in the Zoom chat.





# DRAFT AGENDA (WGFA-59/21)

1. Draft Agenda – *to adopt*
2. Votes and contributions – *to consider*
3. Next steps – *to agree*
4. Other business – *to consider*
5. Date of next meeting – *to note*

## Item 3. VOTES AND CONTRIBUTIONS – *to consider* (*Discussion Paper #1*)

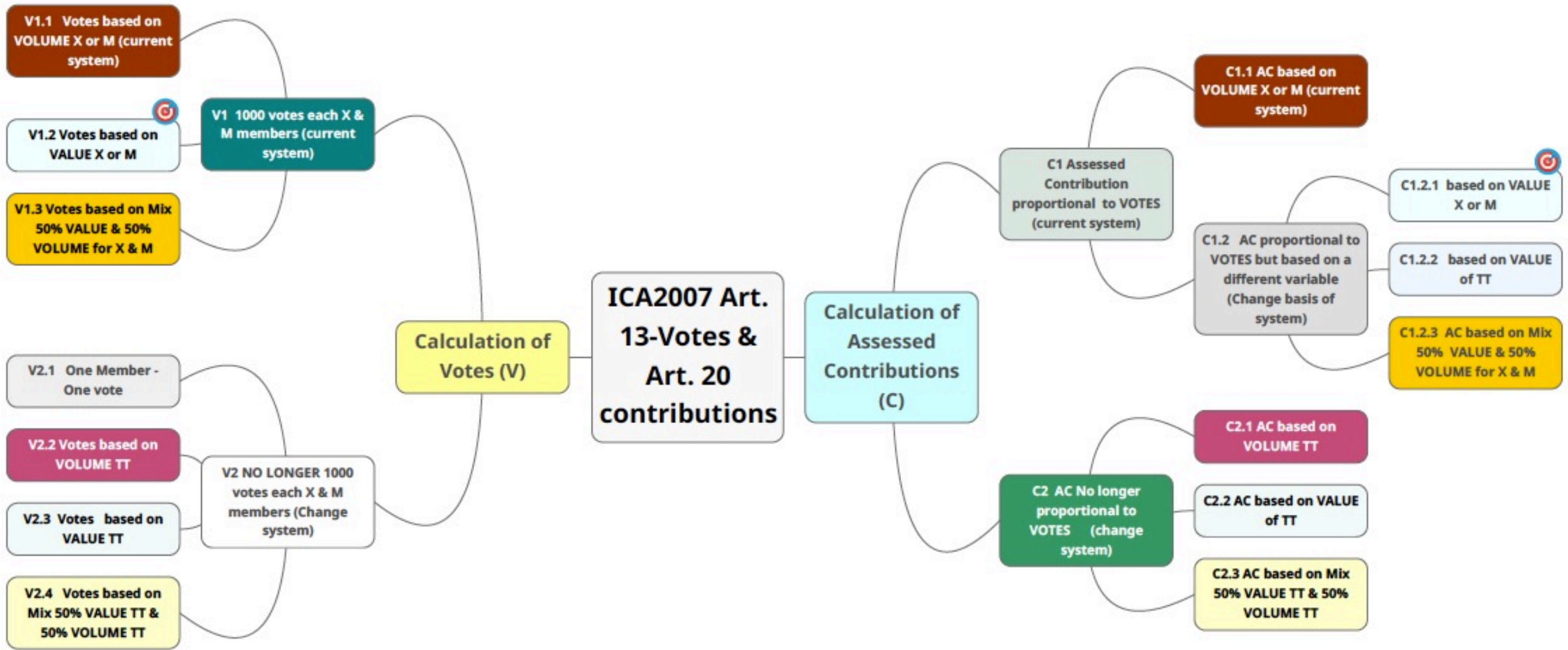
**Membership:** Brazil, Colombia, Côte d'Ivoire, European Union, Honduras, *India*, Japan, Mexico, Papua New Guinea, Russian Federation, Switzerland, Togo

# DISCUSSION PAPER NR. 1

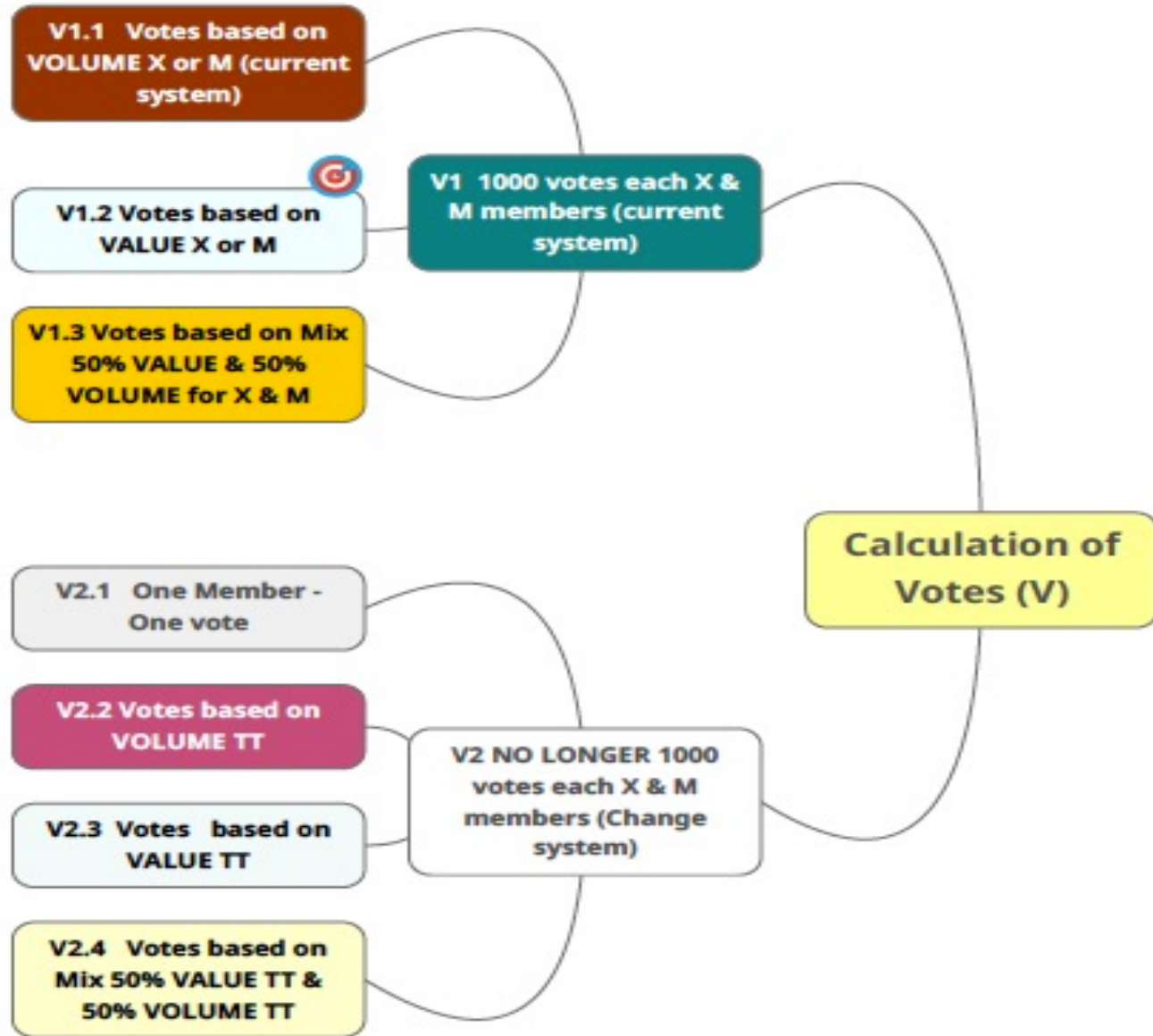
## KEY FEATURES:

1. Description of available options
2. Schematic decision tree presentation (Annexes 1-3)
3. Qualitative: Pros and cons of changing the current system (Annex 4)
4. Quantitative: Impact on votes and contributions (Statistical Appendix)
  
5. Guidance from survey of ICO members
6. Not exhaustive:
  - Fixed vs basic votes
  - Cap on votes/contributions of Members
7. Neutrality of Secretariat

# Annex I: Options for Article 13 (votes) & Article 20 (Assessed Contributions)



# ANNEX II: OPTIONS FOR ARTICLE 13 (VOTES)



# VOTES - 1<sup>st</sup> DECISION POINT

- ❖ V1: 1000 votes each X & M members (current system)
- ❖ V2: No longer 1000 votes each X & M members (change system)

# VOTES - 1<sup>st</sup> DECISION POINT PROS & CONS

❖ V1: 1000 votes each X & M members (current system)

<b>BOX V1: 1000 votes each X &amp; M members (current system)</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Maintains 50%-50% balance in voting power between X & M members	<ul style="list-style-type: none"><li>• Perpetuates distinction between X &amp; M members, which no longer reflects the coffee global value chain</li></ul>
2. Consistent with overall “spirit” of the ICA (X and M countries) and does not require drastic changes to Agreement	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>

# VOTES - 1<sup>st</sup> DECISION POINT PROS & CONS

❖ V2: No longer 1000 votes each X & M members (change system)

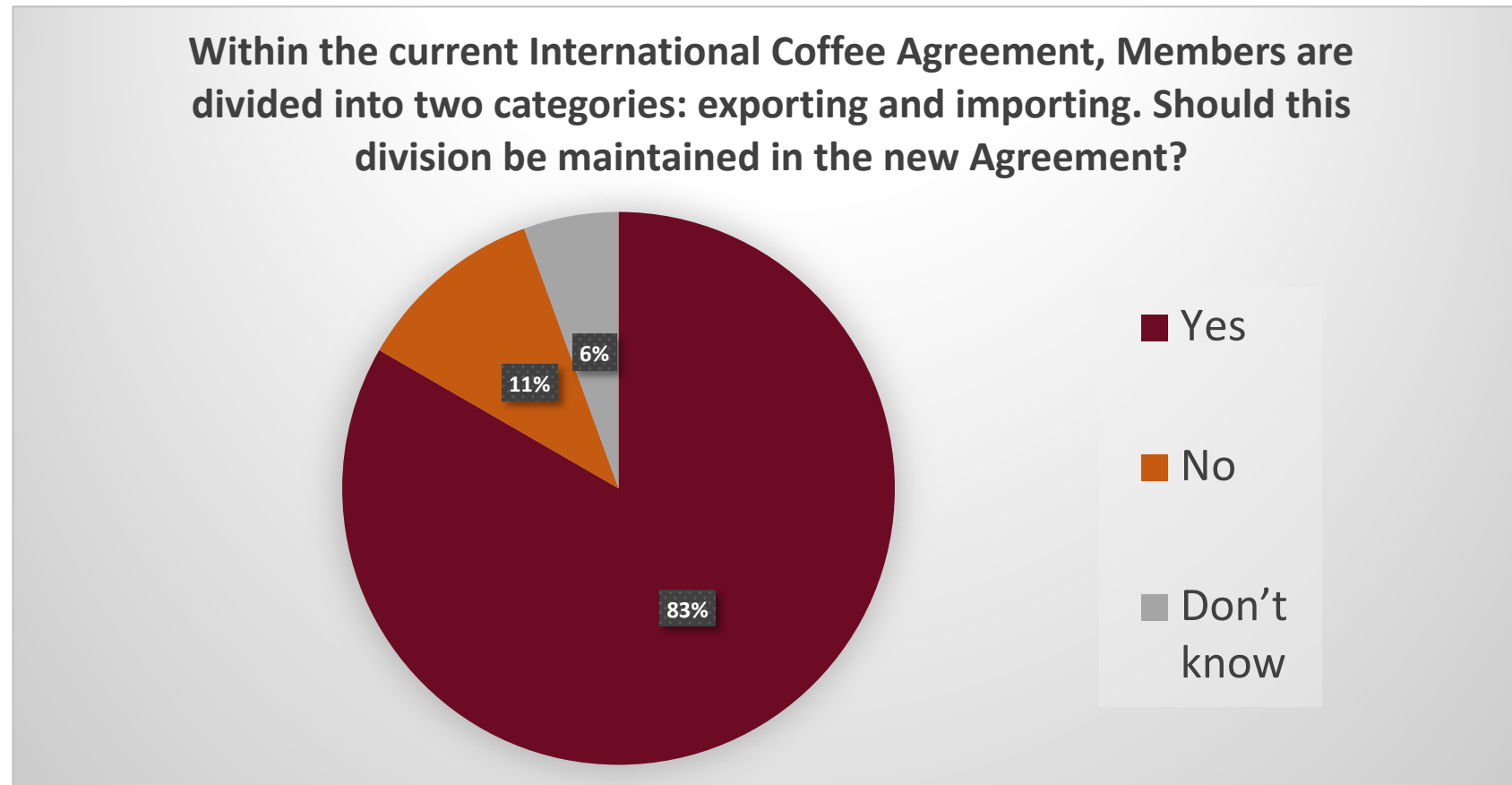
<b>BOX V2: NO LONGER 1000 votes each X &amp; M members (Change system)</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Recognizes reduction in distinction between X & M members, reflecting the modern global value chain	<ul style="list-style-type: none"><li>• Eliminates balance of 50%-50% voting power among X &amp; M members</li></ul>
2. Captures relative strength of members under the criteria chosen	<ul style="list-style-type: none"><li>• Requires a radical change in the ICA framework and power balance (preamble, decision-making structure, chairmanship / membership, Council, committee etc.)</li></ul>



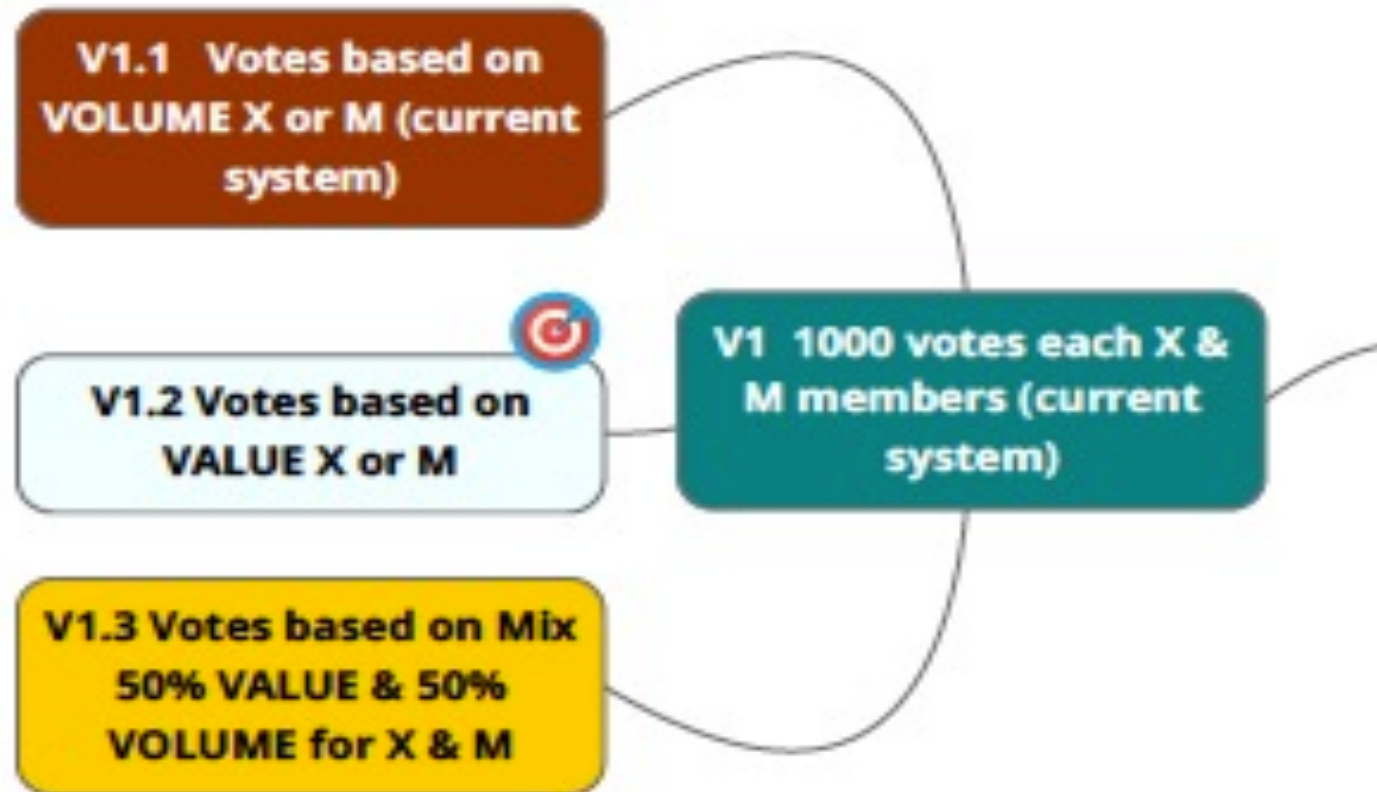
## B. VOTES AND CONTRIBUTIONS: *EXPORTING AND IMPORTING MEMBERS*

---

- 83% of respondents prefer to continue dividing ICO Members into the Exporting and Importing categories.



# V1: 1000 VOTES EACH X & M MEMBERS (CURRENT SYSTEM)



# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT (Variant 1)

- ❖ V1.1 Votes based on VOLUME X or M (current system)
- ❖ V1.2 Votes based on VALUE X or M
- ❖ V1.3 Votes based on mix 50% VALUE and 50% VOLUME for X or M

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## ❖ V1.1 Votes based on VOLUME X or M (current system)

<b>BOX V1.1: Votes based on VOLUME X or M (current system)</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Captures VOLUME dimension and is proportional to share of market volume	1. Does not capture VALUE dimension (earnings).
2. Data easily comparable	2.
3. VOLUME less volatile than VALUE data	3.
4. ICO already set up to handle this system	4. New system needs to be introduced
5. Data easily available	5.

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

❖ V1.2: Votes based on VALUE X or M

<b>BOX V1.2: Votes based on VALUE X or M</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Captures VALUE dimension and is proportional to actual monetary value of coffee traded	1. Does not capture VOLUME dimension.
2. Data is available, although not as reliable as for VOLUME	2. Not easily comparable
3.	3. VALUE more volatile than VOLUME data

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

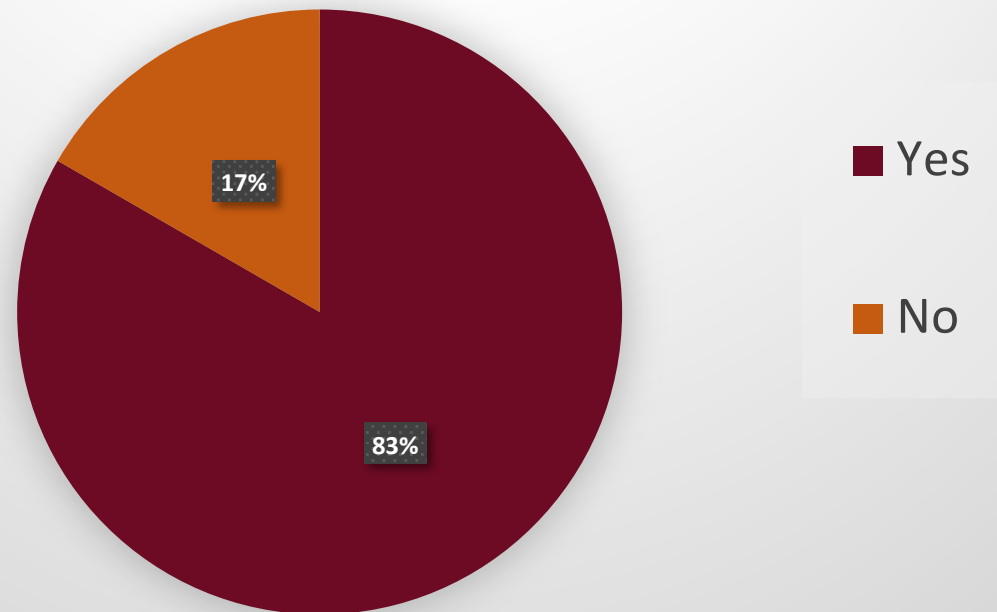
- ❖ V1.3: Votes based on Mix 50% VALUE & 50% VOLUME for X or M

<b>BOX V1.3: Votes based on Mix 50% VALUE &amp; 50% VOLUME for X or M</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Moderate volatility: higher than VOLUME but lower than VALUE	1. Captures both VOLUME and VALUE dimensions
2. Data is available, although not as reliable as for VOLUME	2. Add layer of complexity by going from 1 (VOLUME) to 2 (VOLUME & VALUE) bases for calculation

## **B. VOTES AND CONTRIBUTIONS: *METHOD OF CALCULATION***

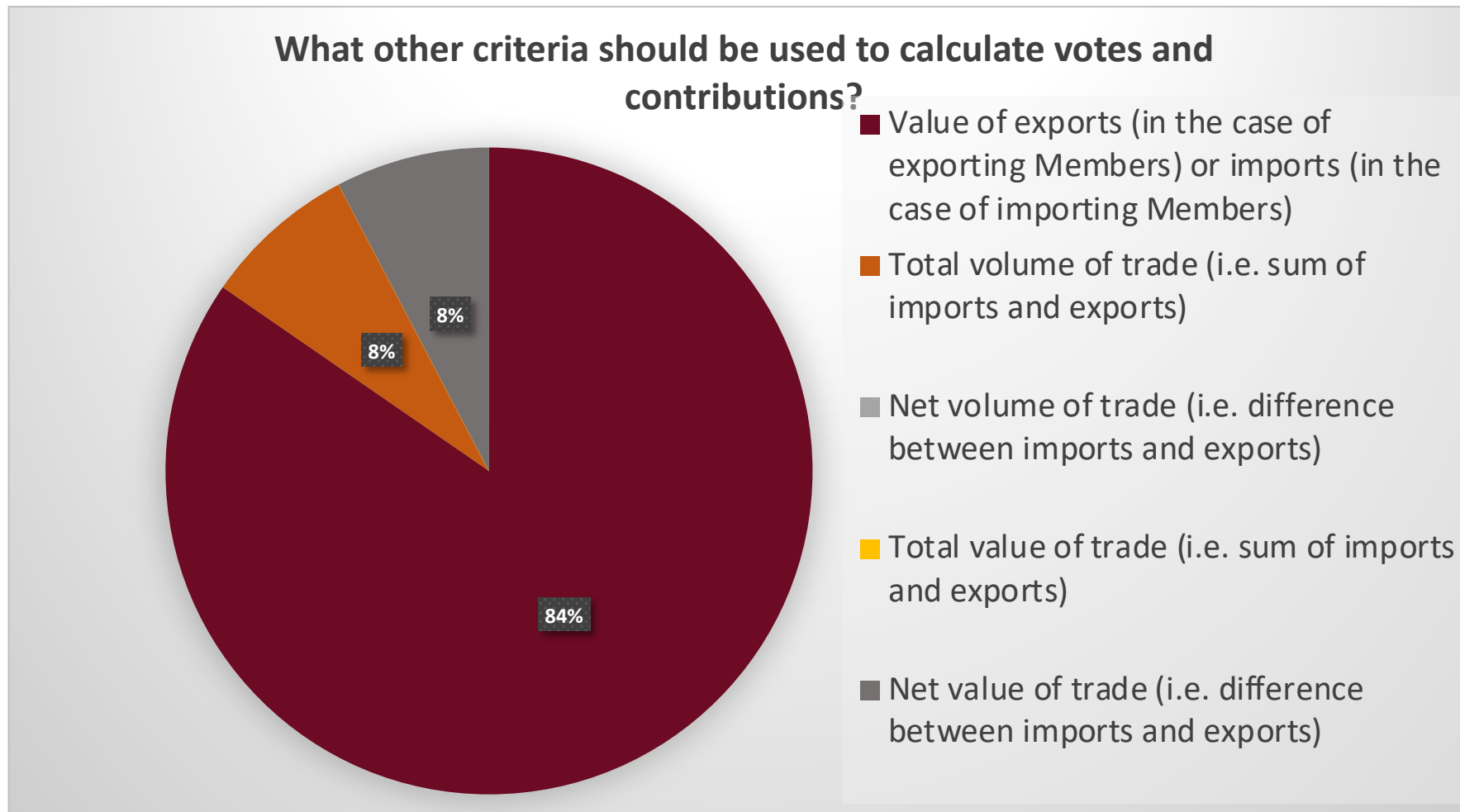
- 83% of respondents would like to maintain the current method of calculation of votes/contributions.

Within the current ICA, votes and contributions are based on the volume of exports (in the case of exporting Members) or imports (in the case of importing Members). Should this method of calculation be maintained in the new Agreement?



## B. VOTES AND CONTRIBUTIONS: *CRITERIA FOR CALCULATION*

- 84% of respondents would also like **value** of exports/imports to be used to calculate votes/contributions.

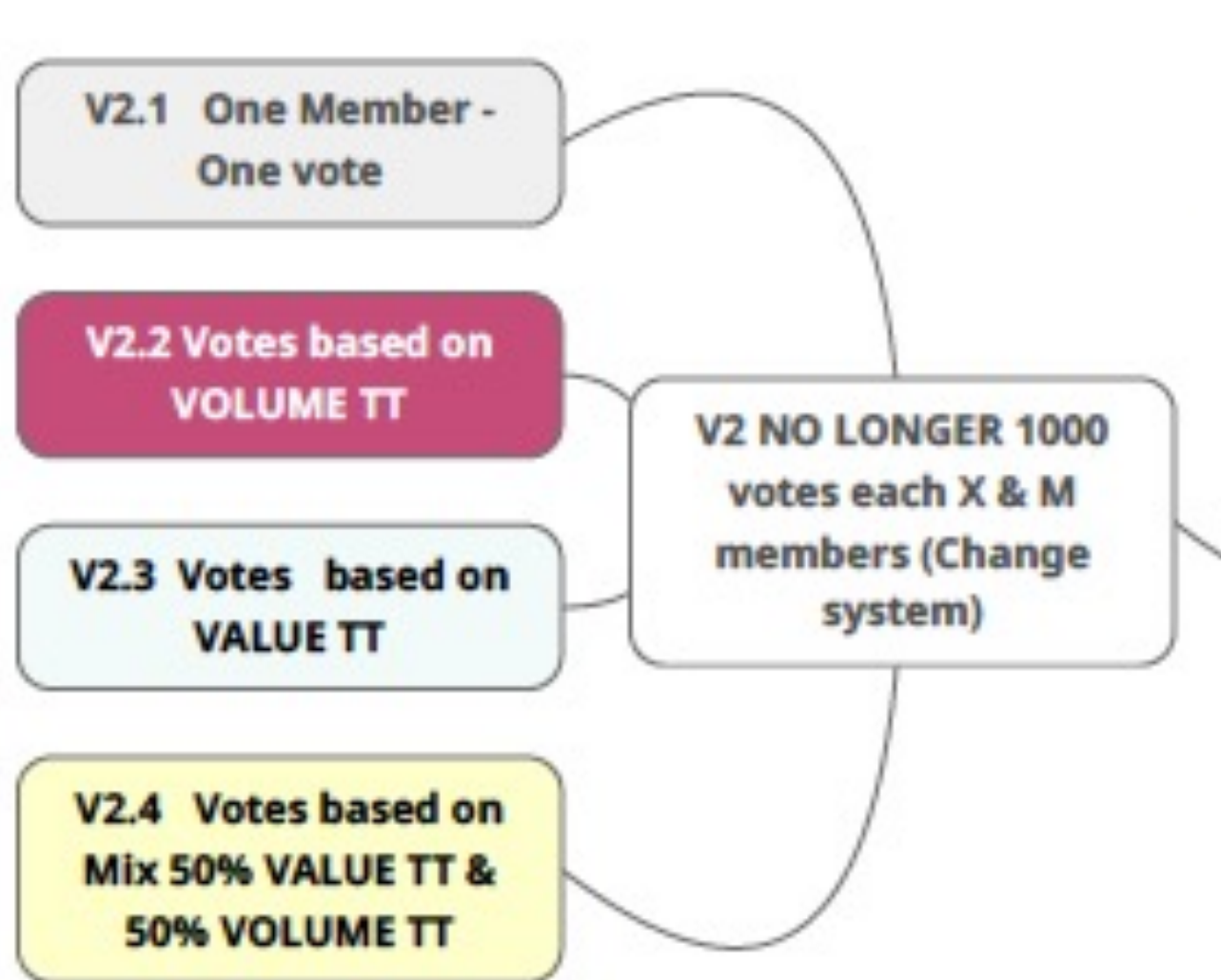




# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT (Variant 2)

- ❖ V2.1 One member, one vote
- ❖ V2.2 Votes based on VOLUME TT
- ❖ V2.3 Votes based on VALUE TT
- ❖ V2.4 Votes based on Mix 50% VALUE and 50% VOLUME for X and M

# V2: NO LONGER 1000 votes each X & M members (Change system)



# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## ❖ V2.1 One member, one vote

BOX V2.1: One member, one vote	
PROS	CONS
1. All members have equal voting rights	<ul style="list-style-type: none"><li>• Unless contributions are also divided equally, leads to situation where Members with small share of global value chain will have same voting power as larger participants</li></ul>
2. Simple to calculate	<ul style="list-style-type: none"><li>• Similar to some multilateral organizations (WTO, UN)</li></ul>
3. Least volatile system: votes will change only when Members enter or leave the ICO	<ul style="list-style-type: none"><li>• Not related to the specific reality of the coffee sector that is the core of the ICA</li></ul>

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## ❖ V2.2 Votes based on VOLUME TT

BOX V2.2: Votes based on VOLUME TT	
PROS	CONS
1. Recognizes increasing interdependence of coffee global value chain by adding VOLUME X + M	1. Does not capture VALUE dimension. Members with low unit VALUE of exports may end up paying a disproportionately high share of contributions
2. Data easily available	2. X Members will have more votes than M Members
3. Data easily comparable	3.
4. Less volatile than VALUE data	4.
5. ICO already set up to handle this system	5.

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## ❖ V2.3 Votes based on VALUE TT

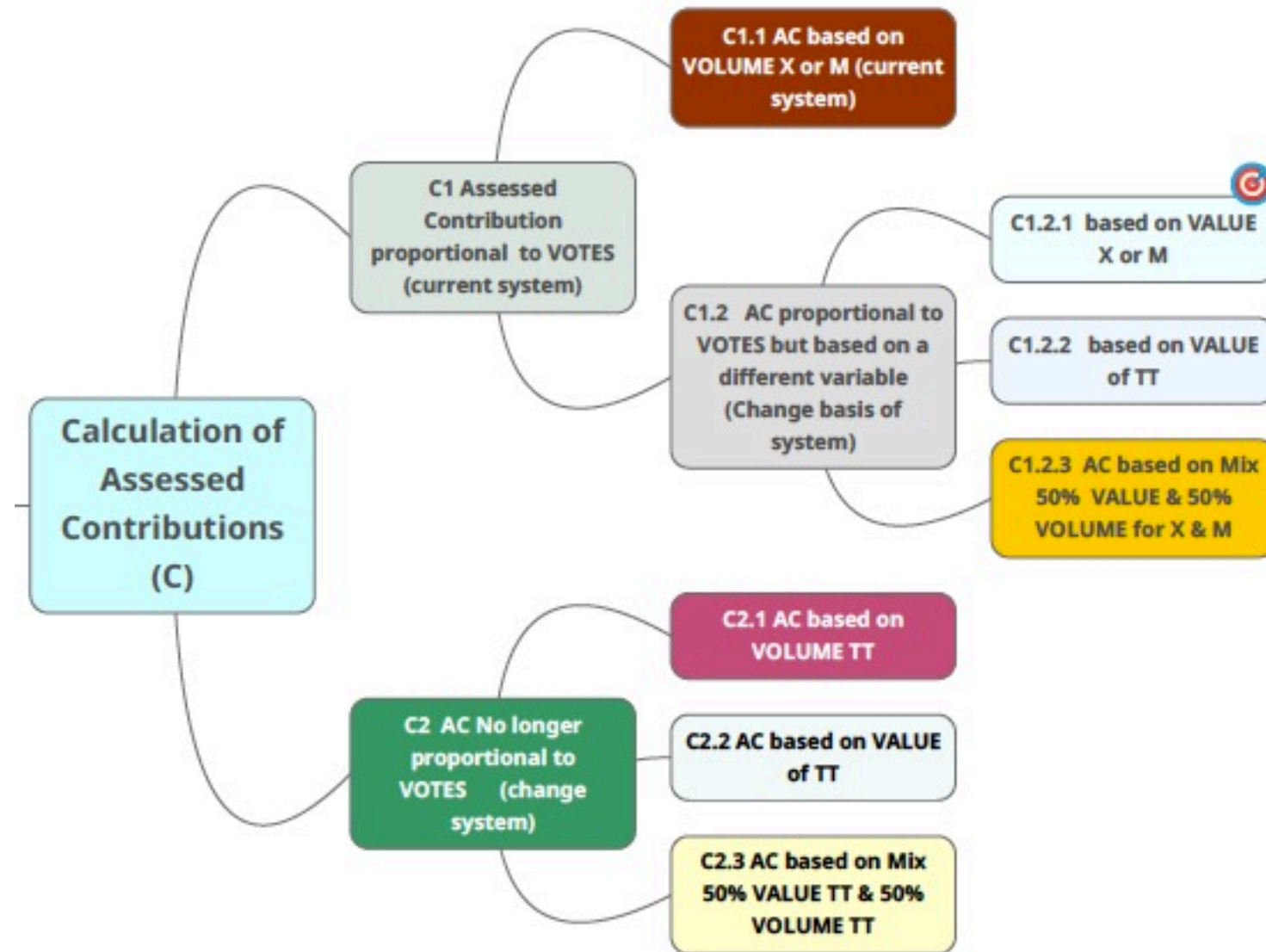
BOX V2.3: Votes based on VALUE TT	
PROS	CONS
1. Recognizes increasing interdependence of coffee global value chain by adding VALUE X + M	1. More volatile than VOLUME data
2.	2. M Members will have more votes than X Members
3.	3. Not easily comparable
4.	4. ICO not set up to handle this system

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

- ❖ Votes based on mix 50% VALUE & 50% VOLUME for both X and M

<b>BOX V2.4: Votes based on mix 50% VALUE &amp; 50% VOLUME for both X and M</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Moderate volatility: higher than VOLUME but lower than VALUE	1. Adds layer of complexity by going from 1 (VOLUME) to 2 (VOLUME & VALUE) bases for calculation
2. Data available, although not as reliable as for VOLUME	2.
3. Captures both VOLUME and VALUE dimensions	3.

# ANNEX III: OPTIONS FOR ARTICLE 20 - ASSESSED CONTRIBUTIONS



# CONTRIBUTIONS - 1<sup>st</sup> DECISION POINT

- ❖ C1: Assessed Contributions (AC) proportional to Votes (current system)
- ❖ C2: AC not proportional to Votes (change system)



# CONTRIBUTIONS - 1<sup>st</sup> DECISION POINT PROS & CONS

## ❖ C1: Assessed Contributions (AC) proportional to Votes (current system)

BOX C1: Assessed Contributions (AC) proportional to Votes (current system)	
PROS	CONS
1. Direct relationship between votes and contributions, i.e. those who contribute more to the ICO have more voting power than those who don't	1. Perpetuates distinction between X & M members that no longer reflects the modern global value chain
2. Maintains 50%-50% balance in voting power and contributions to the budget between X & M members	2. Distinction between votes and contributions is a common practice In the multilateral system (UN, WTO, development banks...)
3.	3. If votes do not reflect the actual value chain, then proportional contributions will also not reflect it
4.	4. Depending on the variable used, proportionality of votes/contributions may imply significant increase in the contributions of some members (X & M)
5.	5. Impact of withdrawal of one Member is duplicated in other category

# CONTRIBUTIONS - 1<sup>st</sup> DECISION POINT PROS & CONS

## ❖ C2: AC no longer proportional to votes (change system)

BOX C2: AC no longer proportional to votes (change system)	
PROS	CONS
1. Recognizes reduction in distinction between X & M members, reflecting the modern global value chain	1. No direct relationship between votes and contributions. Those who contribute more to the ICO do not necessarily have more voting power than those who don't
2. Distinction between votes and contributions is a common practice (UN, WTO, development banks...) In multilateral system	2.
3. Contributions may be proportionate to earnings rather than votes	3.
4. No need to change voting structure of 50% X Members and 50% M members	4.
5. May increase predictability of budget if distribution between X & M changes (M members more punctual in paying)	5.

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT (Variant 1)

## **C1: Assessed Contributions (AC) proportional to Votes (current system)**

C1.1 AC based on VOLUME X or M (current system)

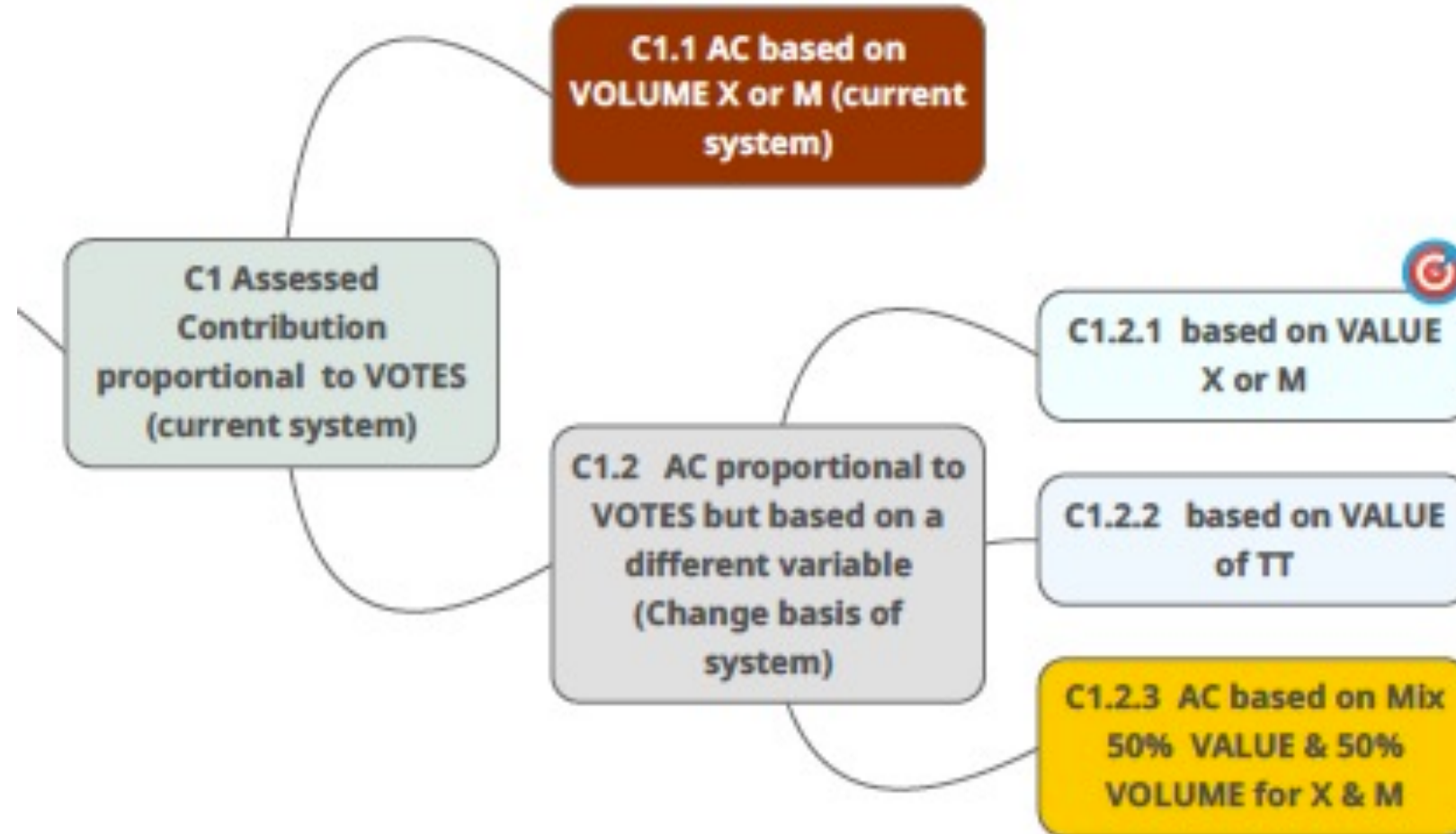
C1.2 AC proportional to votes but based on different variable (change basis of system)

C1.2.1 AC based on VALUE X or M

C1.2.2 AC based on VALUE TT

C1.2.3 AC based on mix 50% VALUE and 50% VOLUME TT

# C1: ASSESSED CONTRIBUTIONS PROPORTIONAL TO VOTES (CURRENT SYSTEM)



# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## C1.1 AC based on VOLUME X or M (current system)

<b>BOX C1.1: AC based on VOLUME X or VOLUME M</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Captures VOLUME dimension and is proportional to share of market.	1. Does not capture VALUE dimension.
2. Data easily comparable	2. Members with low unit VALUE of exports may have to pay a higher share of contributions
3. VOLUME less volatile than VALUE data	3.
4. ICO already set up to handle this system	4.
5. Data easily available	5.

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## C1.2.1 AC based on VALUE X or M

<b>BOX C1.2.1: AC based on VALUE X or M</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Captures VALUE dimension and is proportional to actual monetary value of coffee traded	1. Does not capture VOLUME dimension.
2. Data is available, although not as reliable as for VOLUME	2. Members with low export VOLUME may have to pay a higher share of contributions
3.	3. Not easily comparable
4.	4. VALUE more volatile than VOLUME data

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## C1.2.2 AC based on VALUE TT

<b>BOX C1.2.2: AC based on VALUE TT</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Recognizes changes in coffee global value change, countries no longer either export or import, but do both	1. Does not capture VOLUME dimension. Members with low export VOLUME may have to pay a higher share of contributions
2. Captures VALUE dimension and is proportional to actual monetary value of coffee traded	2. Members with low export VOLUME may have to pay a disproportionately high share of contributions
3. Data is available, although not as reliable as for VOLUME	3. VALUE more volatile than VOLUME data
4.	4. Not easily comparable



# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## C1.2.3 AC based on mix 50% VALUE and 50% VOLUME TT

<b>BOX C1.2.3: AC based on mix 50% VALUE and 50% VOLUME for X or M</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Moderate volatility: higher than VOLUME but lower than VALUE	1. Captures both VOLUME and VALUE dimensions
2. Data available, although not as reliable as for VOLUME	2. Add layer of complexity by going from 1 (VOLUME) to 2 (VOLUME & VALUE) bases for calculation
3.	3. Distribution of contributions among X Members vs M Members partially reflect actuals earnings



# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT (Variant 2)

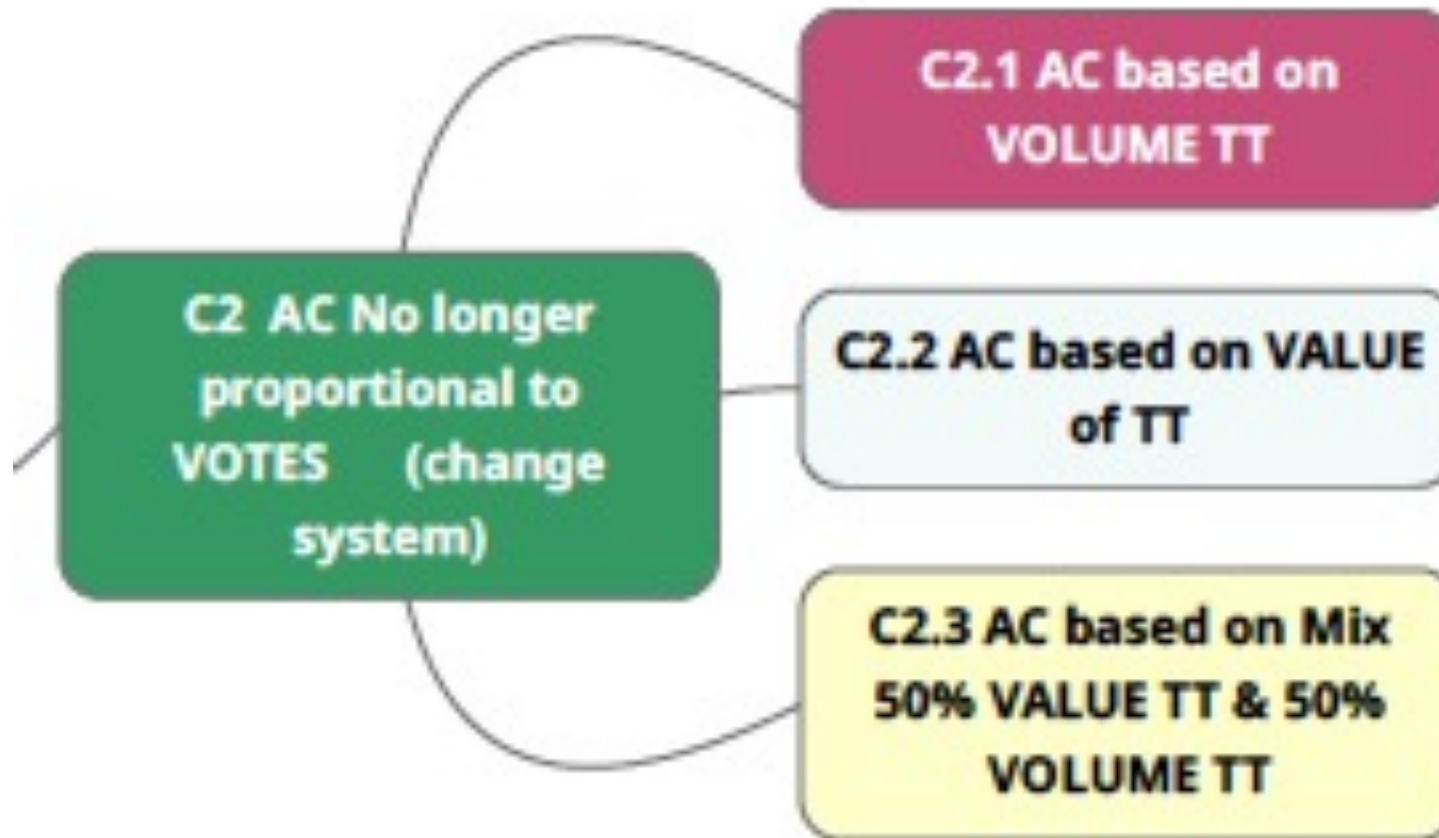
## **C2: Assessed Contributions (AC) not proportional to Votes (change system)**

C2.1 AC based on VOLUME TT

C2.2 AC based on VALUE TT

C2.3 AC based on Mix 50% VALUE and 50% VOLUME  
TT

## C2: ASSESSED CONTRIBUTIONS NO LONGER PROPORTIONAL TO VOTES



# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## C2.1 AC based on VOLUME TT

BOX C2.1: AC based on VOLUME of TT	
PROS	CONS
1. Captures VOLUME dimension of both X & M and is proportional to share of overall market.	1. Does not capture VALUE dimension.
2. Data easily comparable	2. Members with low unit VALUE of exports may have to pay a disproportionately high share of contributions
3. VOLUME less volatile than VALUE data	3.
4. ICO already set up to handle this system	4.
5. Data easily available	5.

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## C2.2 AC based on VALUE TT

<b>BOX C2.2: AC based on VALUE of TT</b>	
<b>PROS</b>	<b>CONS</b>
1. Captures VALUE dimension and is proportional to actual monetary value of all coffee traded	1. Does not capture VOLUME dimension.
2. Volatility mid-way between VOLUME and VALUE	2. Members with low export VOLUME but high VALUE may have to pay a higher share of contributions
3. Data is available, although not as reliable as for VOLUME	3.
4. Most X Members will pay less	4. Some M Members will pay more
5.	5.

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## C2.3 AC based on Mix 50% VALUE and 50% VOLUME TT

### BOX C2.3: AC based on Mix 50% VOLUME & 50% VALUE for TT

1. Volatility mid-way between VOLUME and VALUE	1. Captures both VOLUME and VALUE dimensions.
2. Data is available, although not as reliable as for VOLUME	2. Adds layer of complexity by going from 1 (VOLUME) to 2 (VOLUME & VALUE) bases for calculation
3.	3. Not easily comparable

# QUANTITATIVE IMPACT ON VOTES & CONTRIBUTIONS 1

(Statistical Appendix)

- Formulas based on VOLUME (current system) will reflect shares of members in VOLUME of trade but do not reflect differences in VALUE of trade
- Formulas based on VALUE will reflect shares of members in VALUE of trade but do not reflect differences in VOLUME of trade
- Formulas based on a MIX of VOLUME and VALUE will generate an intermediate result

# QUANTITATIVE IMPACT ON VOTES & CONTRIBUTIONS 2

(Statistical Appendix)

- Countries with higher share of VALUE than VOLUME (Votes  $\uparrow$ /Contributions  $\uparrow$ ): Bolivia, Burundi, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Ethiopia, Honduras, Indonesia, Kenya, Mexico, Panama, Philippines, Rwanda, Switzerland, Thailand, United Kingdom, Venezuela & Yemen
- Countries with higher share of VOLUME than VALUE (Votes  $\downarrow$ /Contributions  $\downarrow$ ): Brazil, Cameroon, Côte d'Ivoire, Japan, Norway, Russian Fed., Togo, Tunisia, Uganda & Viet Nam
- Establish transitional arrangements to soften impact of changes?

**Item 4. NEXT STEPS**

**Item 5. OTHER BUSINESS**

**Item 6. DATE OF NEXT MEETING**



**THANK YOU!**



**INTERNATIONAL  
COFFEE  
ORGANIZATION**