



**Rapport de la 14<sup>e</sup> réunion du Groupe de  
travail sur l'avenir de l'Accord international  
sur le Café tenue le 10 juin 2021**

|           |  |   |
|-----------|--|---|
| Point 1 : | Adoption de l'ordre du jour .....  | 2 |
| Point 2 : | Rapport de la 13 <sup>e</sup> réunion du groupe de travail, tenue le 11 mai 2021 ..  | 2 |
| Point 3 : | Accord international sur le café : propositions de modifications<br>soumises par le Viet Nam .....                             | 2 |
| Point 4 : | Rapport du groupe de rédaction sur la réunion du 3 juin 2021<br>et sur les articles relatifs aux voix et aux cotisations ..... | 3 |
| Point 5 : | Rôle du secteur privé .....  | 5 |
| Point 6 : | Les prochaines étapes .....  | 6 |
| Point 7 : | Nomination du vice-président .....   | 6 |
| Point 8 : | Questions diverses .....   | 6 |
| Point 9 : | Date de la prochaine réunion .....   | 6 |

Le Groupe de travail sur l'avenir de l'Accord international sur le Café (GTAAC) s'est réuni pour la quatorzième fois le 10 juin 2021. La Présidente, Mme Stefanie Küng (Suisse), a souhaité la bienvenue à tous les participants et a remercié les délégués de leur présence.

1. Les représentants des Membres suivants étaient présents en ligne par l'intermédiaire du logiciel Zoom : Brésil, Colombie, Fédération de Russie, Honduras, Inde, Indonésie, Japon, Kenya, Madagascar, Mexique, Ouganda, Papouasie-Nouvelle-Guinée, Pérou, République démocratique du Congo, Suisse, Togo, Union européenne (Allemagne, Irlande et Suède) et Viet Nam. Le Président du Conseil consultatif du secteur privé, M. Anil Bhandari, était également présent.

**Point 1 : Adoption de l'ordre du jour**

3. L'ordre du jour figurant dans le document WGFA62/21Rev.2 a été adopté.

**Point 2 : Rapport de la 13<sup>e</sup> réunion du Groupe de travail tenue le 11 mai 2021**

2. La Présidente a présenté le rapport de la réunion précédente, contenu dans le document WGFA-61/21.

3. Le Groupe de travail a pris note du rapport.

**Point 3 : Accord international sur le Café : propositions de modifications soumises par le Viet Nam**

4. La Présidente a invité le délégué du Vietnam à présenter l'ensemble des propositions de modifications de l'Accord international sur le Café présentées par le Viet Nam (document WGFA-63/21).

5. La Présidente a suggéré d'évaluer chaque proposition du Viet Nam individuellement, puisque chaque partie de l'accord est examinée par le Groupe de travail.

6. Le Groupe de travail a décidé que les propositions du Viet Nam seraient évaluées et discutées à des moments appropriés dans le futur.

**Point 4 : Rapport du Groupe de rédaction sur la réunion tenue le 3 juin 2021 et sur les articles relatifs aux voix et aux cotisations.**

7. La Présidente a présenté ce point de l'ordre du jour en informant les délégués d'un changement dans la composition du Groupe de rédaction. Deux Membres de la région Asie, l'Inde et le Viet Nam, ont exprimé leur intérêt à rejoindre le Groupe de rédaction, qui a encore un siège de libre. Dans l'intérêt d'une large représentation, la Présidente a proposé que les deux Membres participent au Groupe de rédaction.

8. Aucune objection à la proposition de modification de la composition du Groupe de rédaction n'a été soulevée.

9. Le Directeur exécutif a présenté un rapport sur la réunion du Groupe de rédaction du 3 juin 2021. Les délégués du Groupe de rédaction avaient reçu une version préliminaire du document de travail sur les voix et les cotisations (document WGFA-65/21). Le Directeur exécutif a noté que les options présentées dans le document de travail n'étaient pas exhaustives car elles regroupaient les options disponibles qui avaient suscité le plus d'intérêt parmi les Membres. Il a précisé que le Secrétariat avait une position quant à ces options.

10. Les principaux points abordés par le Groupe de rédaction ont été :

- Lier ou dissocier les voix et les cotisations
- Maintenir ou modifier la distinction entre pays exportateurs et pays importateurs dans le calcul des voix
- Maintenir ou modifier la distinction entre pays exportateurs et pays importateurs dans le calcul des cotisations
- Maintenir le volume des importations ou des exportations comme base de calcul des voix et/ou des cotisations ou utiliser une variable différente.

11. Le texte de la présentation du Directeur exécutif est joint en annexe au présent rapport.

12. En ce qui concerne le calcul des voix, le Directeur exécutif a présenté deux options : V1, où 1000 voix sont réparties de manière égale entre les Membres exportateurs et les Membres importateurs (système actuel) ; et V2, où 1000 voix ne sont plus réparties de manière égale (changement de système). Le Directeur exécutif a indiqué que le Groupe de rédaction avait préféré maintenir la distinction entre les Membres exportateurs et les Membres importateurs dans le calcul des voix, par conséquent le Groupe de travail devrait explorer l'option V1 et mettre de côté l'option V2.

13. L'option V1 offre trois choix : V1.1, où les voix reposent sur le volume des exportations ou des importations (système actuel) ; V1.2, où les voix reposent sur la valeur des exportations ou des importations ; et V1.3, où les voix reposent sur une combinaison de 50% de la valeur et 50% du volume des exportations ou des importations. Le Groupe de rédaction a conclu qu'une combinaison de 50%-50% du volume et de la valeur des importations ou des exportations devrait être utilisée comme base pour le calcul des voix (choix V1.3).

14. En ce qui concerne le calcul des cotisations, le Directeur exécutif a présenté deux options : C1, où les contributions mises en recouvrement sont proportionnelles aux voix (système actuel), et C2, où les contributions mises en recouvrement ne sont pas proportionnelles aux voix (changement de système). Le Groupe de rédaction a conclu que l'option C2 était préférable.

15. L'option C2 offre trois choix : C2.1, où les cotisations reposent sur le volume total des échanges; C2.2, où les cotisations reposent sur la valeur des échanges totaux; et l'option C2.3, où les cotisations reposent sur une combinaison de 50% de la valeur des échanges totaux et de 50% du volume total des échanges. Le Groupe de rédaction a conclu que la combinaison 50%-50% du volume et de la valeur des échanges totaux devrait être utilisé comme base de calcul des cotisations (choix C2.3).

16. En ce qui concerne la question de savoir si la distinction entre pays exportateurs et pays importateurs devait être maintenue dans le calcul des cotisations ou modifiée, le Groupe de rédaction n' a pris aucune décision.

17. Le délégué de l'Ouganda a demandé si un test quantitatif avait été effectué avec les choix V1 et V2. Le Directeur exécutif a précisé que l'annexe statistique du document WGFA-53/21 rev. 2 contenait des informations complètes sur l'impact de toutes les options sur la cotisation de chaque Membre.

18. Le délégué de la Papouasie-Nouvelle-Guinée a demandé si l'option C2 impliquait que le nouvel accord maintiendrait le système existant des voix de base et des voix proportionnelles. Le Directeur exécutif a répondu que les délégués pourraient discuter et décider si les voix de base devraient être abolies ou modifiées à un moment ultérieur.

19. Le délégué du Brésil a demandé une représentation graphique de la manière dont les cotisations de chaque Membre changeraient en fonction de chaque scénario.

20. En résumant les débats sur ce point de l'ordre du jour, la Présidente a souligné deux domaines importants de convergence du Groupe de rédaction : le maintien de la répartition 50 %-50 % des voix entre les Membres exportateurs et les Membres importateurs, et l'utilisation d'une combinaison du volume et de la valeur pour le calcul des voix et des cotisations. Elle a noté que certaines délégations avaient besoin de plus de temps pour consulter leurs capitales et a suggéré que le Groupe de rédaction avance dans la rédaction d'un texte qui reflète ses préférences.

**Point 5 : Rôle du secteur privé**

21. La Présidente a indiqué que lors de la dernière réunion du GTAAC, les délégués avaient convenu des trois étapes suivantes concernant l'intégration du secteur privé dans l'Organisation :

- Revitaliser le Comité consultatif du secteur privé
- Formaliser le rôle du Groupe de travail public-privé sur le café ; et
- Explorer d'autres formes d'adhésion du secteur privé.

22. La Présidente a rappelé aux délégués que pour ce dernier point, il avait été demandé au Secrétariat de préparer une proposition relative à la création d'autres formes d'adhésion.

23. Le Chef des opérations a présenté les types d'adhésion possibles pour l'intégration du secteur privé figurant dans le document WGFA-64/21.

24. La Présidente a indiqué qu'une communication avait été reçue du Président du Comité consultatif du secteur privé, M. Anil Bhandari, qui a été distribuée aux délégués sous la cote WGFA-66/21. Dans sa communication, le Président du CCSP a fourni des détails supplémentaires sur sa proposition d'une organisation bicamérale.

25. Le délégué de l'Union européenne a souligné qu'il était important de garantir la participation active de la société civile à l'Organisation.

26. Le délégué du Brésil a déclaré que les entreprises du secteur privé devraient rester dans le Groupe de travail public-privé sur le café, et que les associations devraient faire partie du CCSP.

27. Le délégué du Kenya a recommandé d'étudier la manière dont le Comité international du thé avait intégré le secteur privé.

28. La Présidente a demandé au Secrétariat de préparer un projet de proposition sur l'intégration du secteur privé dans le nouvel accord, à soumettre d'abord au Groupe de rédaction et ensuite au Groupe de travail.

**Point 6 : Les prochaines étapes**

29. En ce qui concerne les prochaines étapes des travaux du GTAAC, la Présidente a proposé que le groupe commence à examiner le texte du nouvel accord, en commençant par le préambule. À cette fin, les délégations qui avaient promis, lors de réunions précédentes, de communiquer des propositions d'amendements ont été contactées. Le Secrétariat a indiqué que des réponses ont été reçues de la Papouasie-Nouvelle-Guinée et du Pérou. La Colombie, le Kenya, le Mexique et le Nicaragua ont été à nouveau invités à envoyer leurs propositions au Secrétariat.

30. Les délégués ont accepté la voie à suivre proposée par la Présidente.

**Point 7 : Nomination du vice-président**

31. La Présidente a déclaré que le mandat du GTAAC figurant dans le document ICC-124-15 stipule que le président et le vice-président doivent être nommés par le Conseil. Elle a demandé au Secrétariat d'inscrire ce point à l'ordre du jour de la session de septembre du Conseil international du Café.

32. Entre-temps, la Présidente a déclaré qu'il serait utile que le groupe désigne un vice-président intérimaire. Elle a demandé au porte-parole des Membres exportateurs, M. Marco Farani, de sonder de manière informelle les Membres exportateurs et de proposer un vice-président lors de la prochaine réunion du Groupe de travail.

**Point 8 : Questions diverses**

33. Aucune question n'a été soulevée au titre de ce point de l'ordre du jour.

**Point 9 : Date de la prochaine réunion**

34. La Présidente a noté que la prochaine réunion du GTAAC se tiendrait le 8 juillet 2021.

# **14<sup>th</sup> MEETING OF THE WORKING GROUP ON THE FUTURE OF THE ICA 2007**

Chair: Ms Stefanie Küng, of  
Switzerland

Thursday 10 June 2021



**INTERNATIONAL  
COFFEE  
ORGANIZATION**

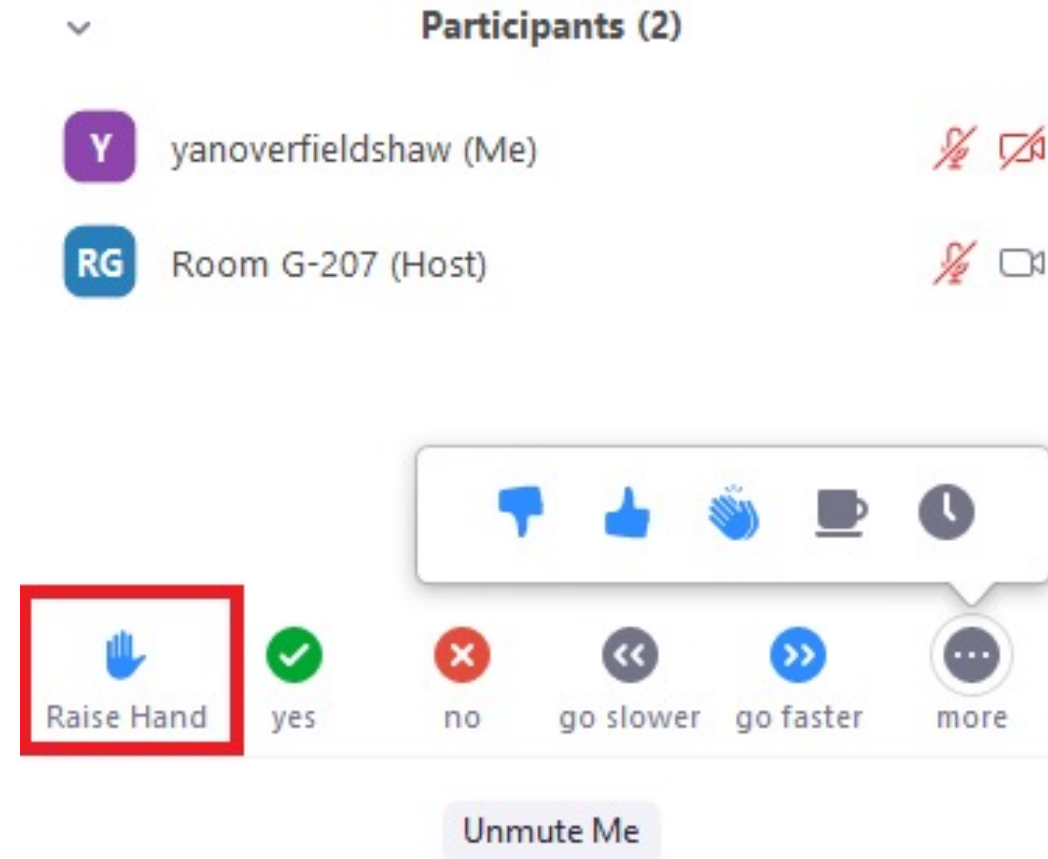
# PROCEDURE ON HOW TO MAKE AN INTERVENTION

1. All Members are on 'mute' accept for the Chair and the Executive Director. This is to reduce noise interruptions during the meeting.

2. If a Member would like to make a verbal intervention, please click on participants and press 'Raise Hand', then the Chair will give you the floor and you can unmute your microphone.

3. When asking a question Members can share their camera if they wish.

4. As a backup option – written questions can also be sent by text to the organizer in the Zoom chat.





# DRAFT AGENDA (WGFA-59/21)

1. Draft Agenda – *to adopt*
2. Votes and contributions – *to consider*
3. Next steps – *to agree*
4. Other business – *to consider*
5. Date of next meeting – *to note*

## Item 3. VOTES AND CONTRIBUTIONS – *to consider* (*Discussion Paper #1*)

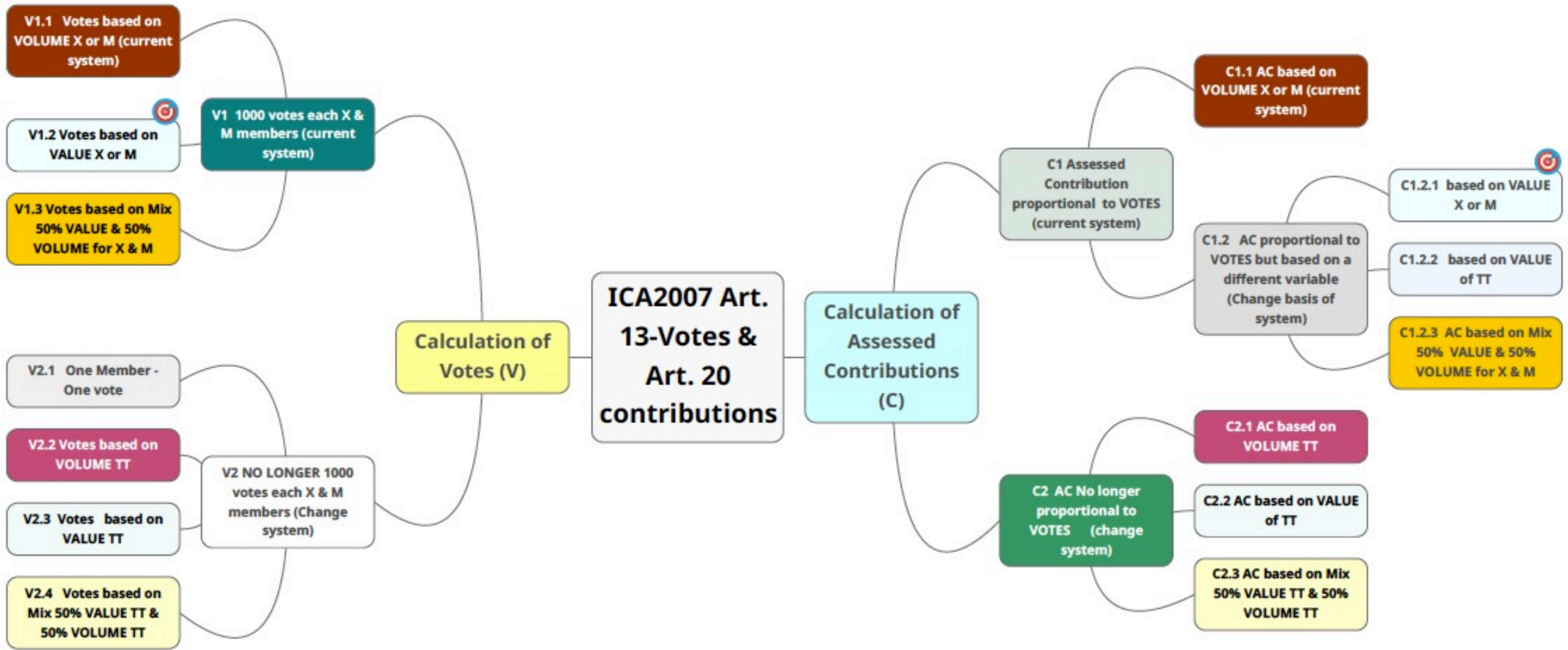
**Membership:** Brazil, Colombia, Côte d'Ivoire, European Union, Honduras, *India*, Japan, Mexico, Papua New Guinea, Russian Federation, Switzerland, Togo

# DISCUSSION PAPER NR. 1

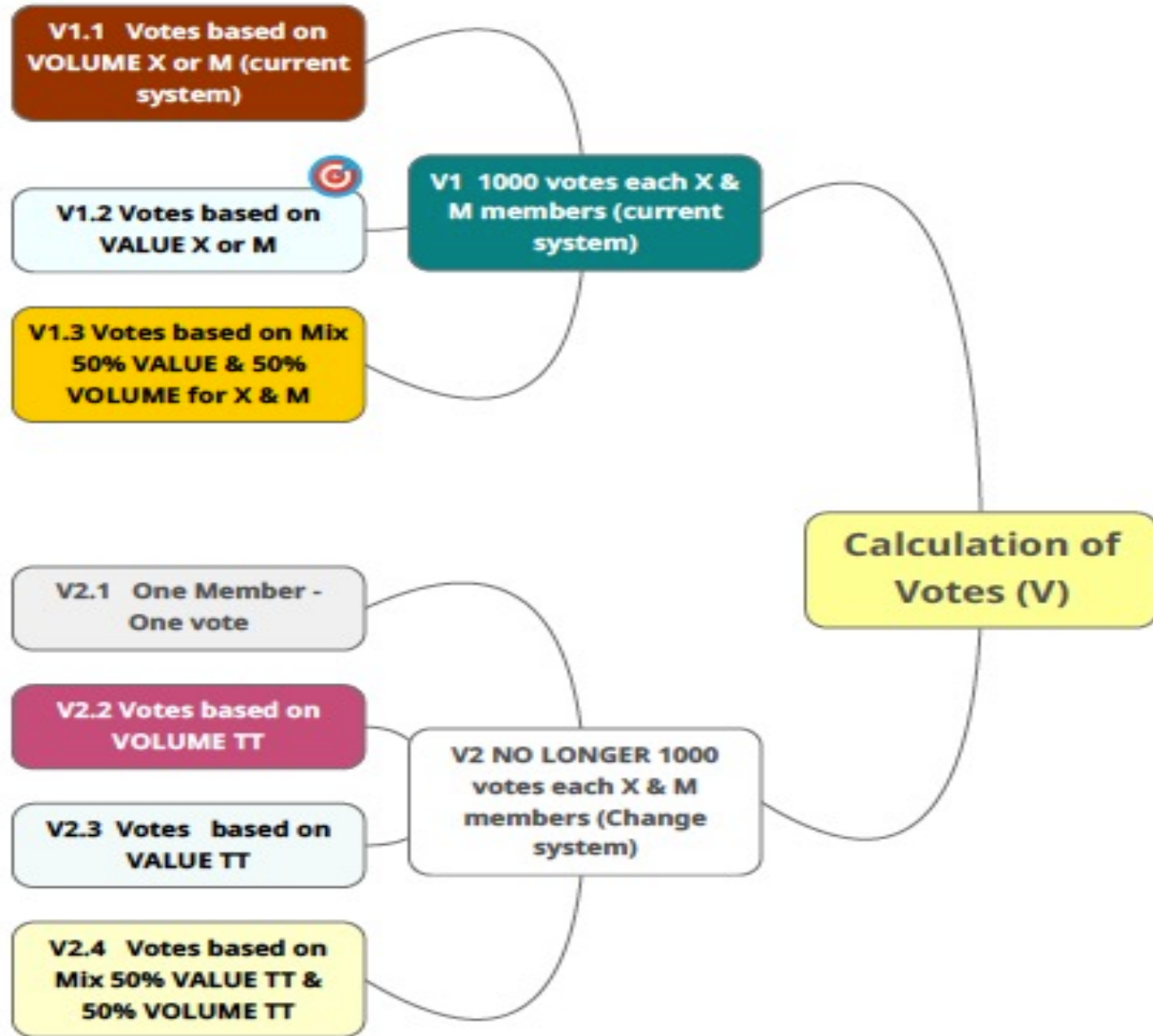
## KEY FEATURES:

1. Description of available options
2. Schematic decision tree presentation (Annexes 1-3)
3. Qualitative: Pros and cons of changing the current system (Annex 4)
4. Quantitative: Impact on votes and contributions (Statistical Appendix)
  
5. Guidance from survey of ICO members
6. Not exhaustive:
  - Fixed vs basic votes
  - Cap on votes/contributions of Members
7. Neutrality of Secretariat

# Annex I: Options for Article 13 (votes) & Article 20 (Assessed Contributions)



# ANNEX II: OPTIONS FOR ARTICLE 13 (VOTES)



# VOTES - 1<sup>st</sup> DECISION POINT

- ❖ V1: 1000 votes each X & M members (current system)
- ❖ V2: No longer 1000 votes each X & M members (change system)

# VOTES - 1<sup>st</sup> DECISION POINT PROS & CONS

❖ V1: 1000 votes each X & M members (current system)

| BOX V1: 1000 votes each X & M members (current system)   |   |
|--|---|
| PROS   | CONS  |
| 1. Maintains 50%-50% balance in voting power between X & M members   | <ul style="list-style-type: none"><li>• Perpetuates distinction between X &amp; M members, which no longer reflects the coffee global value chain</li></ul> |
| 2. Consistent with overall “spirit” of the ICA (X and M countries) and does not require drastic changes to Agreement | <ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>   |

# VOTES - 1<sup>st</sup> DECISION POINT PROS & CONS

❖ V2: No longer 1000 votes each X & M members (change system)

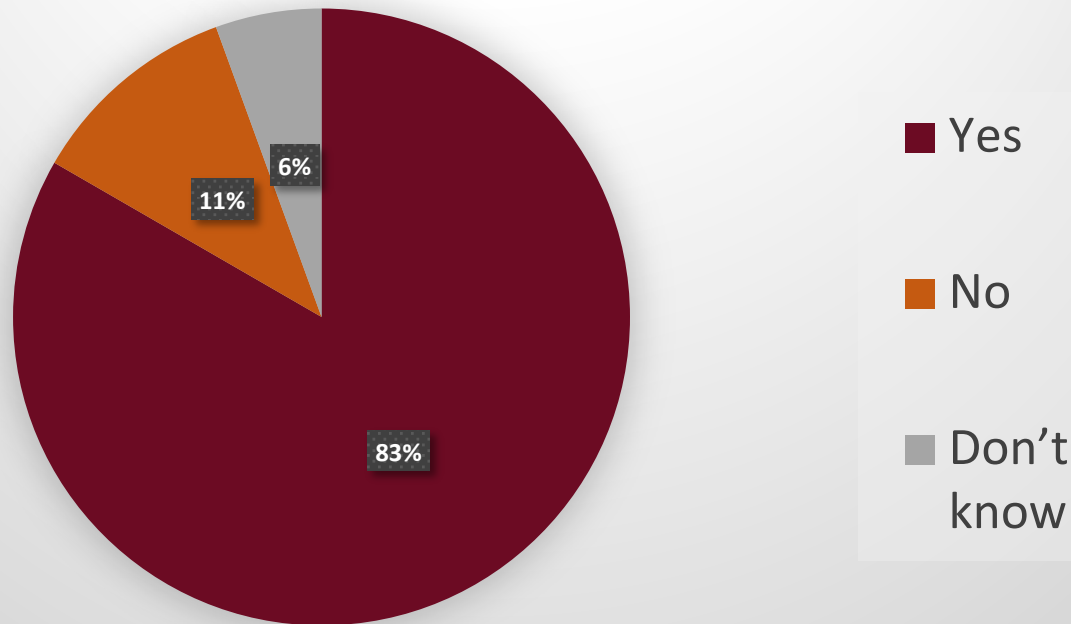
| <b>BOX V2: NO LONGER 1000 votes each X &amp; M members (Change system)</b>                             |  |
|--|--|
| <b>PROS</b>  | <b>CONS</b>  |
| 1. Recognizes reduction in distinction between X & M members, reflecting the modern global value chain | <ul style="list-style-type: none"><li>• Eliminates balance of 50%-50% voting power among X &amp; M members</li></ul>   |
| 2. Captures relative strength of members under the criteria chosen                                     | <ul style="list-style-type: none"><li>• Requires a radical change in the ICA framework and power balance (preamble, decision-making structure, chairmanship / membership, Council, committee etc.)</li></ul> |



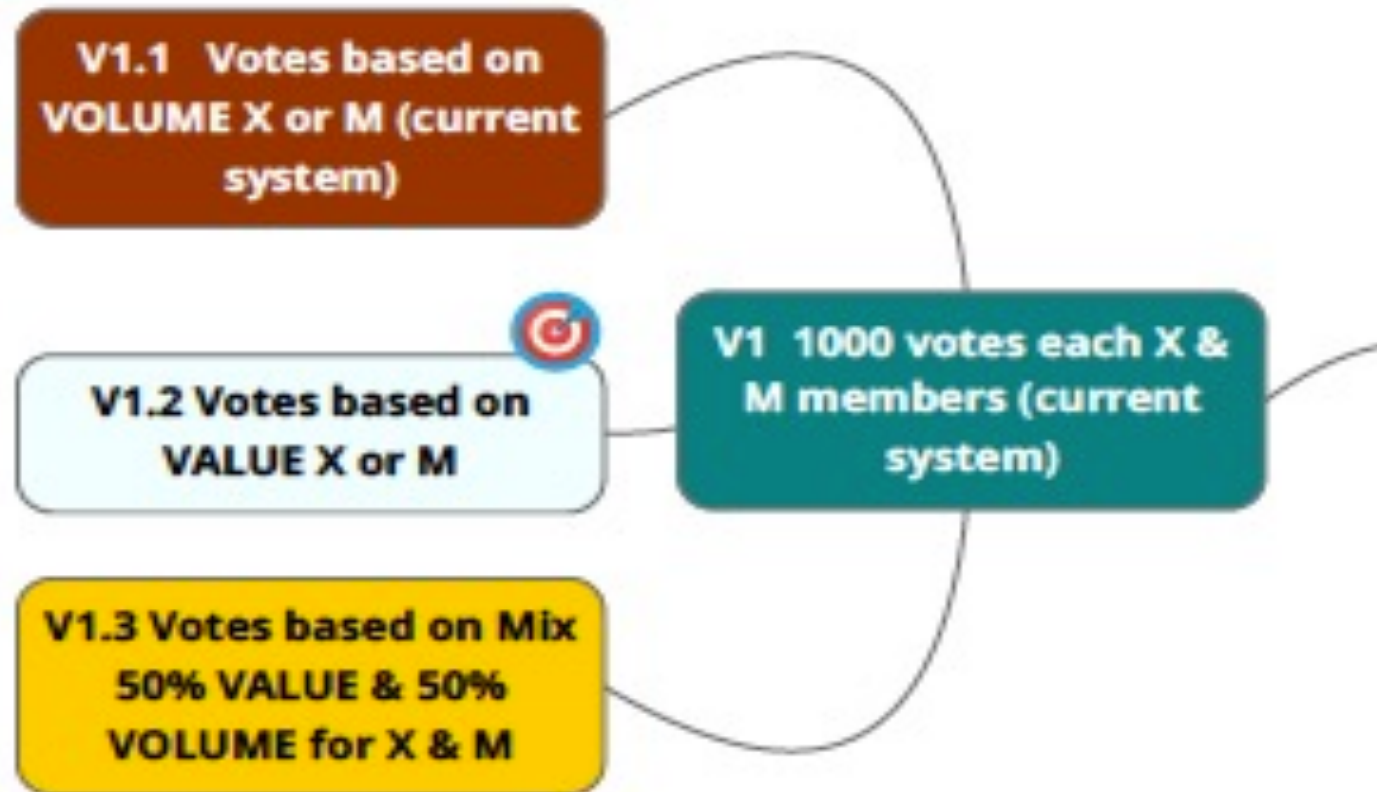
## B. VOTES AND CONTRIBUTIONS: *EXPORTING AND IMPORTING MEMBERS*

- 83% of respondents prefer to continue dividing ICO Members into the Exporting and Importing categories.

Within the current International Coffee Agreement, Members are divided into two categories: exporting and importing. Should this division be maintained in the new Agreement?



# V1: 1000 VOTES EACH X & M MEMBERS (CURRENT SYSTEM)



# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT (Variant 1)

- ❖ V1.1 Votes based on VOLUME X or M (current system)
- ❖ V1.2 Votes based on VALUE X or M
- ❖ V1.3 Votes based on mix 50% VALUE and 50% VOLUME for X or M

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## ❖ V1.1 Votes based on VOLUME X or M (current system)

| <b>BOX V1.1: Votes based on VOLUME X or M (current system)</b>             |   |
|--|---|
| <b>PROS</b>  | <b>CONS</b>                                     |
| 1. Captures VOLUME dimension and is proportional to share of market volume | 1. Does not capture VALUE dimension (earnings). |
| 2. Data easily comparable  | 2.  |
| 3. VOLUME less volatile than VALUE data                                    | 3.  |
| 4. ICO already set up to handle this system                                | 4. New system needs to be introduced            |
| 5. Data easily available   | 5.  |

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

❖ V1.2: Votes based on VALUE X or M

| <b>BOX V1.2: Votes based on VALUE X or M</b>  |   |
|---|---|
| <b>PROS</b>   | <b>CONS</b>                             |
| 1. Captures VALUE dimension and is proportional to actual monetary value of coffee traded | 1. Does not capture VOLUME dimension.   |
| 2. Data is available, although not as reliable as for VOLUME                              | 2. Not easily comparable                |
| 3.  | 3. VALUE more volatile than VOLUME data |

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

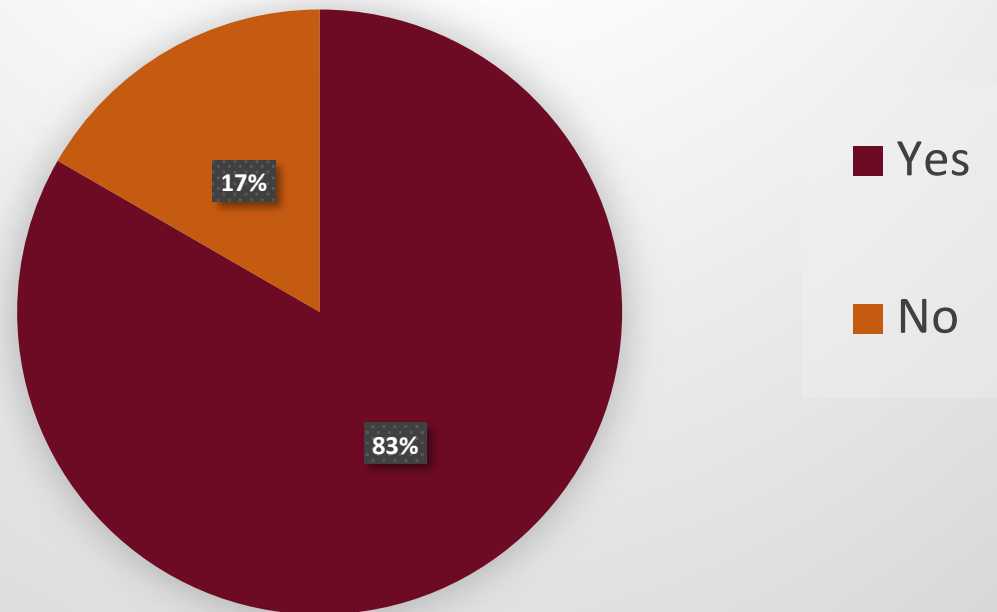
- ❖ V1.3: Votes based on Mix 50% VALUE & 50% VOLUME for X or M

| <b>BOX V1.3: Votes based on Mix 50% VALUE &amp; 50% VOLUME for X or M</b> |   |
|---|---|
| <b>PROS</b>   | <b>CONS</b>   |
| 1. Moderate volatility: higher than VOLUME but lower than VALUE           | 1. Captures both VOLUME and VALUE dimensions  |
| 2. Data is available, although not as reliable as for VOLUME              | 2. Add layer of complexity by going from 1 (VOLUME) to 2 (VOLUME & VALUE) bases for calculation |

## **B. VOTES AND CONTRIBUTIONS: *METHOD OF CALCULATION***

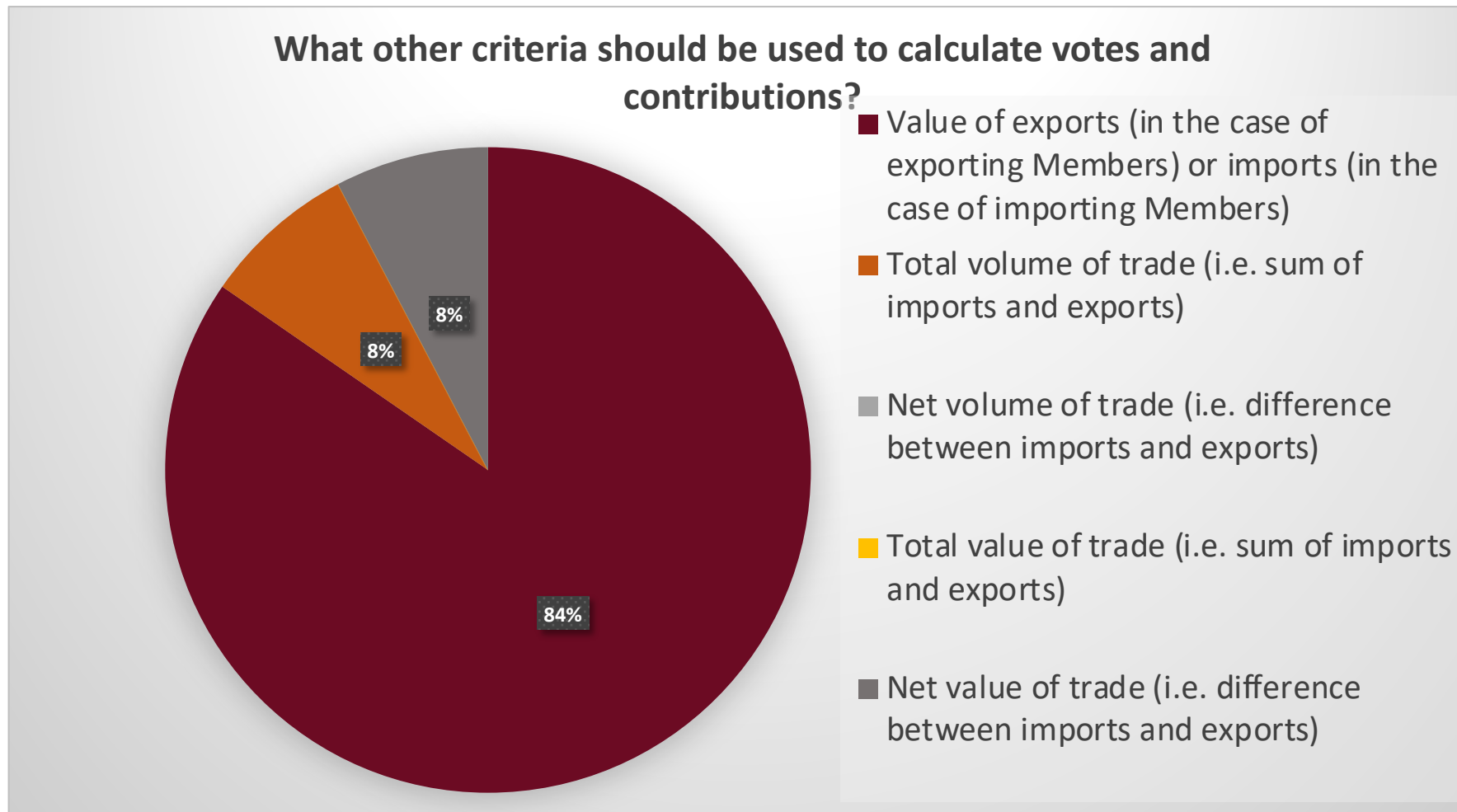
- 83% of respondents would like to maintain the current method of calculation of votes/contributions.

Within the current ICA, votes and contributions are based on the volume of exports (in the case of exporting Members) or imports (in the case of importing Members). Should this method of calculation be maintained in the new Agreement?



## B. VOTES AND CONTRIBUTIONS: *CRITERIA FOR CALCULATION*

- 84% of respondents would also like **value** of exports/imports to be used to calculate votes/contributions.

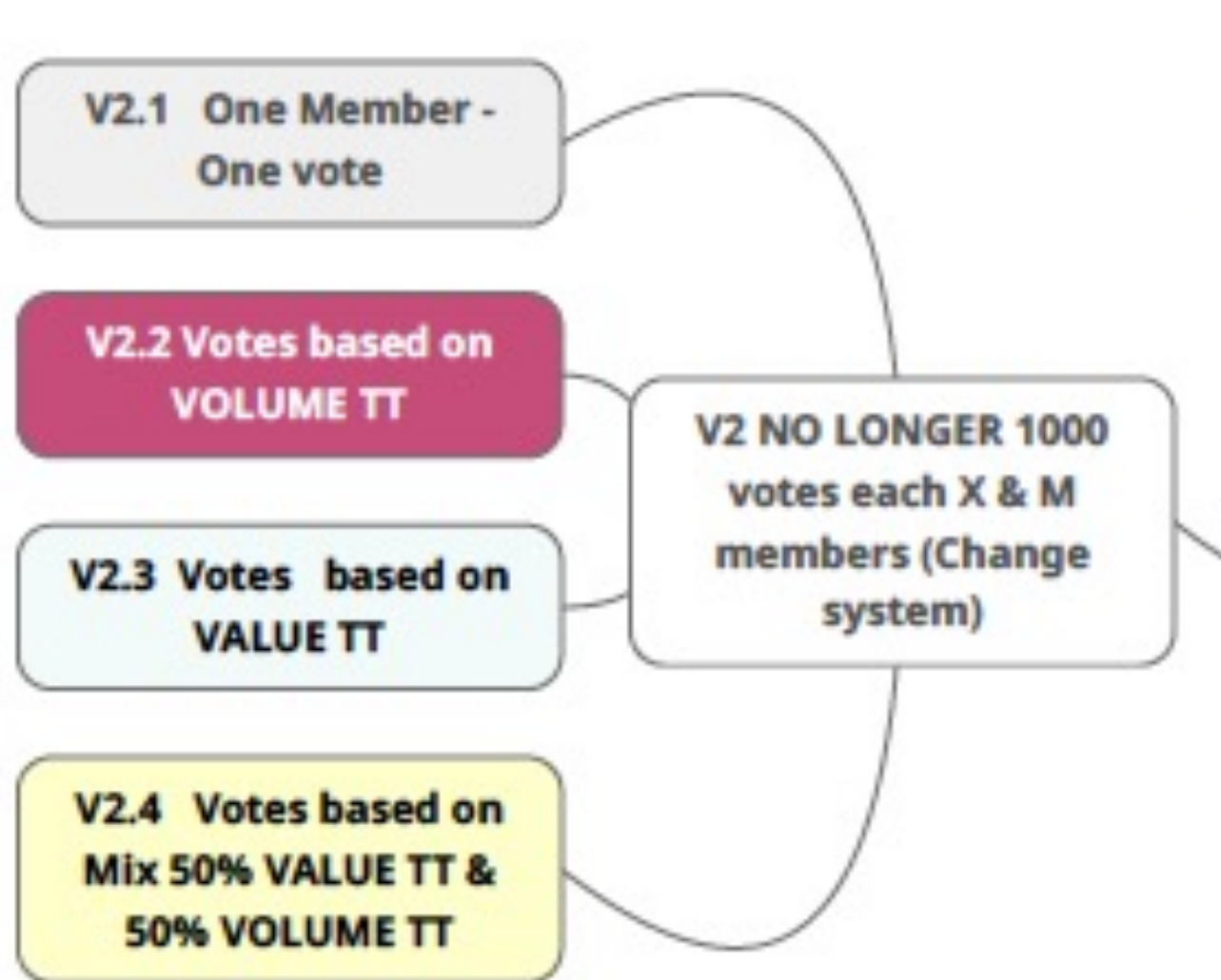




# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT (Variant 2)

- ❖ V2.1 One member, one vote
- ❖ V2.2 Votes based on VOLUME TT
- ❖ V2.3 Votes based on VALUE TT
- ❖ V2.4 Votes based on Mix 50% VALUE and 50% VOLUME for X and M

# V2: NO LONGER 1000 votes each X & M members (Change system)



# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## ❖ V2.1 One member, one vote

| BOX V2.1: One member, one vote   |   |
|--|---|
| PROS   | CONS  |
| 1. All members have equal voting rights  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Unless contributions are also divided equally, leads to situation where Members with small share of global value chain will have same voting power as larger participants</li></ul> |
| 2. Simple to calculate   | <ul style="list-style-type: none"><li>• Similar to some multilateral organizations (WTO, UN)</li></ul>  |
| 3. Least volatile system: votes will change only when Members enter or leave the ICO | <ul style="list-style-type: none"><li>• Not related to the specific reality of the coffee sector that is the core of the ICA</li></ul>  |

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## ❖ V2.2 Votes based on VOLUME TT

| BOX V2.2: Votes based on VOLUME TT   |  |
|--|--|
| PROS   | CONS   |
| 1. Recognizes increasing interdependence of coffee global value chain by adding VOLUME X + M | 1. Does not capture VALUE dimension. Members with low unit VALUE of exports may end up paying a disproportionately high share of contributions |
| 2. Data easily available   | 2. X Members will have more votes than M Members   |
| 3. Data easily comparable  | 3.   |
| 4. Less volatile than VALUE data   | 4.   |
| 5. ICO already set up to handle this system  | 5.   |

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## ❖ V2.3 Votes based on VALUE TT

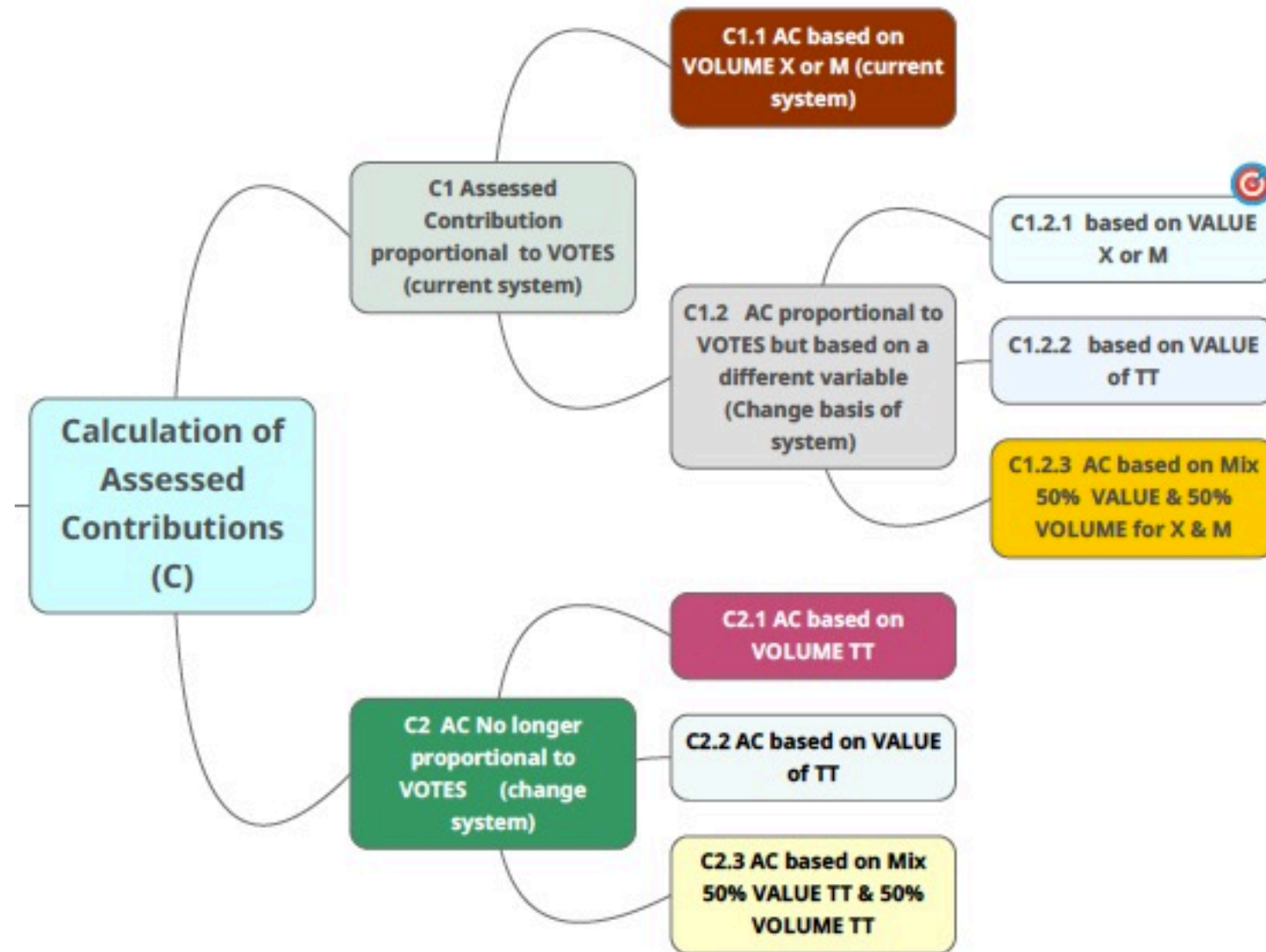
| BOX V2.3: Votes based on VALUE TT   |  |
|---|--|
| PROS  | CONS   |
| 1. Recognizes increasing interdependence of coffee global value chain by adding VALUE X + M | 1. More volatile than VOLUME data                |
| 2.  | 2. M Members will have more votes than X Members |
| 3.  | 3. Not easily comparable                         |
| 4.  | 4. ICO not set up to handle this system          |

# VOTES – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

- ❖ Votes based on mix 50% VALUE & 50% VOLUME for both X and M

| <b>BOX V2.4: Votes based on mix 50% VALUE &amp; 50% VOLUME for both X and M</b> |  |
|---|--|
| <b>PROS</b>   | <b>CONS</b>  |
| 1. Moderate volatility: higher than VOLUME but lower than VALUE                 | 1. Adds layer of complexity by going from 1 (VOLUME) to 2 (VOLUME & VALUE) bases for calculation |
| 2. Data available, although not as reliable as for VOLUME                       | 2.   |
| 3. Captures both VOLUME and VALUE dimensions                                    | 3.   |

# ANNEX III: OPTIONS FOR ARTICLE 20 - ASSESSED CONTRIBUTIONS



# CONTRIBUTIONS - 1<sup>st</sup> DECISION POINT

- ❖ C1: Assessed Contributions (AC) proportional to Votes (current system)
- ❖ C2: AC not proportional to Votes (change system)



# CONTRIBUTIONS - 1<sup>st</sup> DECISION POINT PROS & CONS

## ❖ C1: Assessed Contributions (AC) proportional to Votes (current system)

| BOX C1: Assessed Contributions (AC) proportional to Votes (current system)  |   |
|---|---|
| PROS  | CONS  |
| 1. Direct relationship between votes and contributions, i.e. those who contribute more to the ICO have more voting power than those who don't | 1. Perpetuates distinction between X & M members that no longer reflects the modern global value chain  |
| 2. Maintains 50%-50% balance in voting power and contributions to the budget between X & M members  | 2. Distinction between votes and contributions is a common practice In the multilateral system (UN, WTO, development banks...)                        |
| 3.  | 3. If votes do not reflect the actual value chain, then proportional contributions will also not reflect it   |
| 4.  | 4. Depending on the variable used, proportionality of votes/contributions may imply significant increase in the contributions of some members (X & M) |
| 5.  | 5. Impact of withdrawal of one Member is duplicated in other category   |

# CONTRIBUTIONS - 1<sup>st</sup> DECISION POINT PROS & CONS

## ❖ C2: AC no longer proportional to votes (change system)

| BOX C2: AC no longer proportional to votes (change system)   |  |
|--|--|
| PROS   | CONS   |
| 1. Recognizes reduction in distinction between X & M members, reflecting the modern global value chain                     | 1. No direct relationship between votes and contributions. Those who contribute more to the ICO do not necessarily have more voting power than those who don't |
| 2. Distinction between votes and contributions is a common practice (UN, WTO, development banks...) In multilateral system | 2.   |
| 3. Contributions may be proportionate to earnings rather than votes  | 3.   |
| 4. No need to change voting structure of 50% X Members and 50% M members   | 4.   |
| 5. May increase predictability of budget if distribution between X & M changes (M members more punctual in paying)         | 5.   |

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT (Variant 1)

## **C1: Assessed Contributions (AC) proportional to Votes (current system)**

C1.1 AC based on VOLUME X or M (current system)

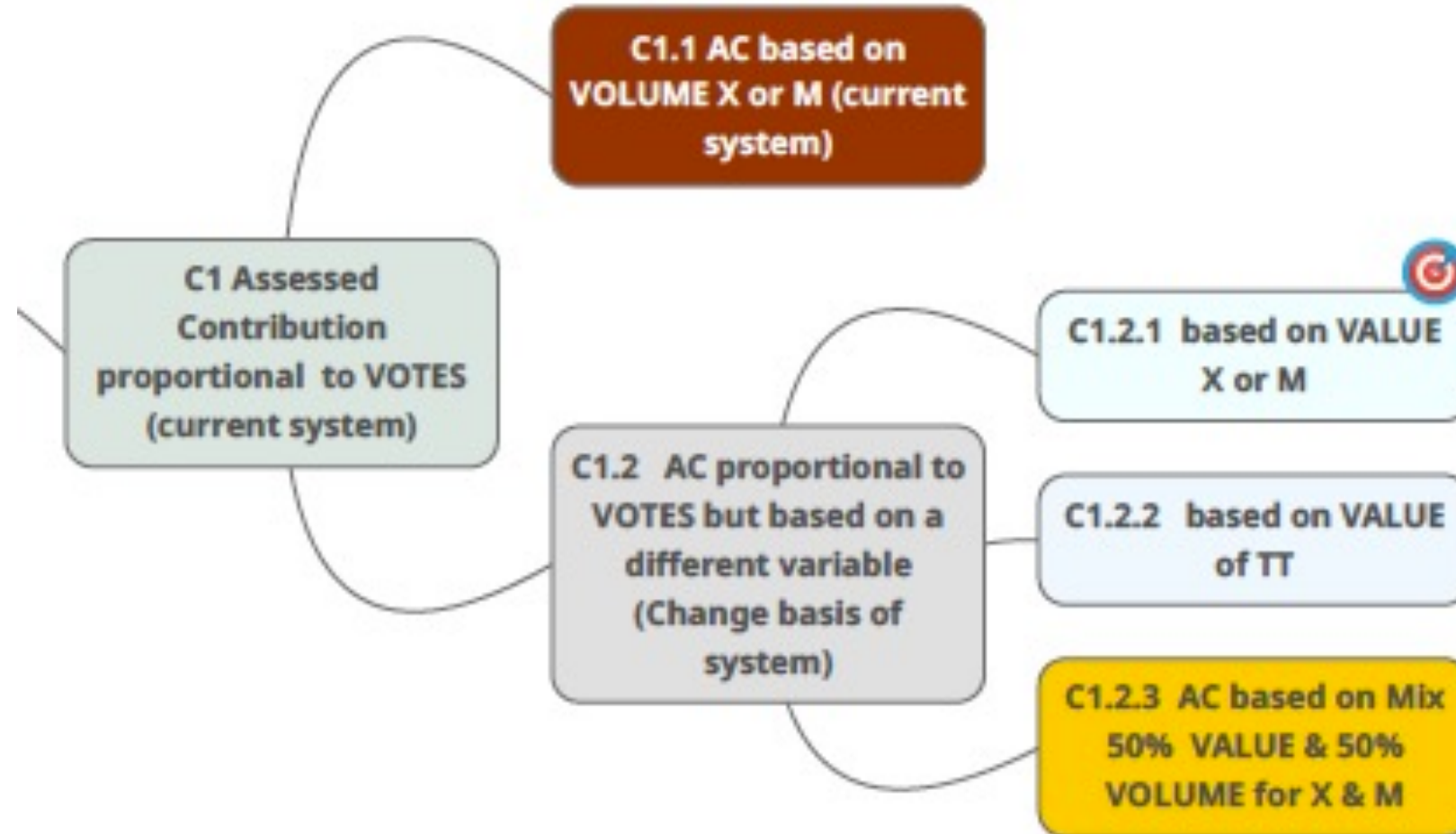
C1.2 AC proportional to votes but based on different variable (change basis of system)

C1.2.1 AC based on VALUE X or M

C1.2.2 AC based on VALUE TT

C1.2.3 AC based on mix 50% VALUE and 50% VOLUME TT

# C1: ASSESSED CONTRIBUTIONS PROPORTIONAL TO VOTES (CURRENT SYSTEM)



# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## C1.1 AC based on VOLUME X or M (current system)

| <b>BOX C1.1: AC based on VOLUME X or VOLUME M</b>                    |   |
|--|---|
| <b>PROS</b>  | <b>CONS</b>   |
| 1. Captures VOLUME dimension and is proportional to share of market. | 1. Does not capture VALUE dimension.  |
| 2. Data easily comparable  | 2. Members with low unit VALUE of exports may have to pay a higher share of contributions |
| 3. VOLUME less volatile than VALUE data                              | 3.  |
| 4. ICO already set up to handle this system                          | 4.  |
| 5. Data easily available   | 5.  |

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## C1.2.1 AC based on VALUE X or M

| <b>BOX C1.2.1: AC based on VALUE X or M</b>   |   |
|---|---|
| <b>PROS</b>   | <b>CONS</b>   |
| 1. Captures VALUE dimension and is proportional to actual monetary value of coffee traded | 1. Does not capture VOLUME dimension.   |
| 2. Data is available, although not as reliable as for VOLUME                              | 2. Members with low export VOLUME may have to pay a higher share of contributions |
| 3.  | 3. Not easily comparable  |
| 4.  | 4. VALUE more volatile than VOLUME data   |

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## C1.2.2 AC based on VALUE TT

| <b>BOX C1.2.2: AC based on VALUE TT</b>   |  |
|---|--|
| <b>PROS</b>   | <b>CONS</b>  |
| 1. Recognizes changes in coffee global value change, countries no longer either export or import, but do both | 1. Does not capture VOLUME dimension. Members with low export VOLUME may have to pay a higher share of contributions |
| 2. Captures VALUE dimension and is proportional to actual monetary value of coffee traded                     | 2. Members with low export VOLUME may have to pay a disproportionately high share of contributions                   |
| 3. Data is available, although not as reliable as for VOLUME  | 3. VALUE more volatile than VOLUME data  |
| 4.  | 4. Not easily comparable   |



# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 1)

## C1.2.3 AC based on mix 50% VALUE and 50% VOLUME TT

| <b>BOX C1.2.3: AC based on mix 50% VALUE and 50% VOLUME for X or M</b> |  |
|--|--|
| <b>PROS</b>  | <b>CONS</b>  |
| 1. Moderate volatility: higher than VOLUME but lower than VALUE        | 1. Captures both VOLUME and VALUE dimensions   |
| 2. Data available, although not as reliable as for VOLUME              | 2. Add layer of complexity by going from 1 (VOLUME) to 2 (VOLUME & VALUE) bases for calculation  |
| 3.   | 3. Distribution of contributions among X Members vs M Members partially reflect actuals earnings |



# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT (Variant 2)

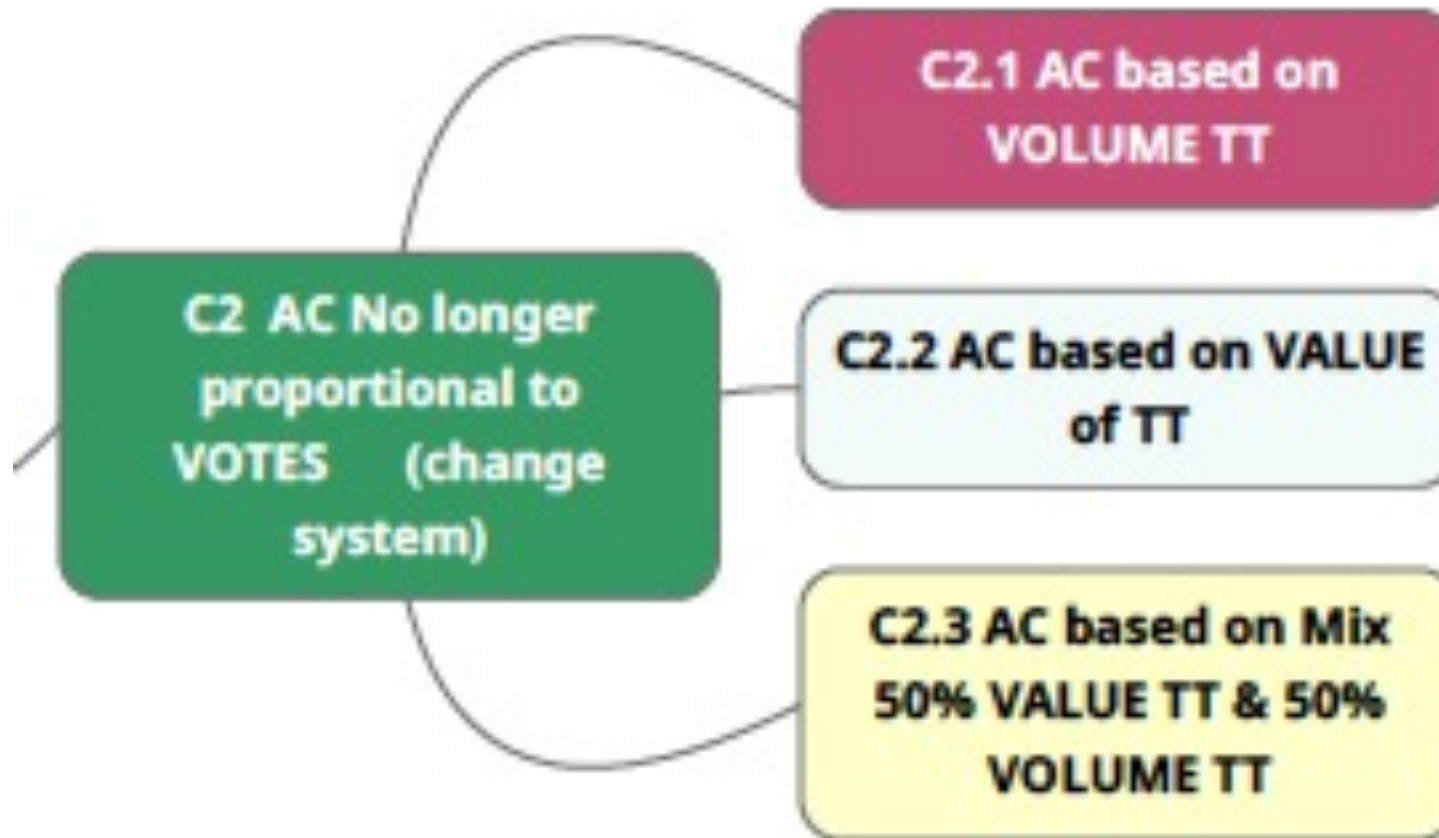
## **C2: Assessed Contributions (AC) not proportional to Votes (change system)**

C2.1 AC based on VOLUME TT

C2.2 AC based on VALUE TT

C2.3 AC based on Mix 50% VALUE and 50% VOLUME  
TT

## C2: ASSESSED CONTRIBUTIONS NO LONGER PROPORTIONAL TO VOTES



# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## C2.1 AC based on VOLUME TT

| BOX C2.1: AC based on VOLUME of TT   |  |
|--|--|
| PROS   | CONS   |
| 1. Captures VOLUME dimension of both X & M and is proportional to share of overall market. | 1. Does not capture VALUE dimension.   |
| 2. Data easily comparable  | 2. Members with low unit VALUE of exports may have to pay a disproportionately high share of contributions |
| 3. VOLUME less volatile than VALUE data  | 3.   |
| 4. ICO already set up to handle this system  | 4.   |
| 5. Data easily available   | 5.   |

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## C2.2 AC based on VALUE TT

| <b>BOX C2.2: AC based on VALUE of TT</b>  |  |
|---|--|
| <b>PROS</b>   | <b>CONS</b>  |
| 1. Captures VALUE dimension and is proportional to actual monetary value of all coffee traded | 1. Does not capture VOLUME dimension.  |
| 2. Volatility mid-way between VOLUME and VALUE  | 2. Members with low export VOLUME but high VALUE may have to pay a higher share of contributions |
| 3. Data is available, although not as reliable as for VOLUME                                  | 3.   |
| 4. Most X Members will pay less   | 4. Some M Members will pay more  |
| 5.  | 5.   |

# CONTRIBUTIONS – 2<sup>nd</sup> DECISION POINT PROS & CONS (Variant 2)

## C2.3 AC based on Mix 50% VALUE and 50% VOLUME TT

### BOX C2.3: AC based on Mix 50% VOLUME & 50% VALUE for TT

|  |  |
|--|--|
| 1. Volatility mid-way between VOLUME and VALUE               | 1. Captures both VOLUME and VALUE dimensions.  |
| 2. Data is available, although not as reliable as for VOLUME | 2. Adds layer of complexity by going from 1 (VOLUME) to 2 (VOLUME & VALUE) bases for calculation |
| 3.   | 3. Not easily comparable   |

# QUANTITATIVE IMPACT ON VOTES & CONTRIBUTIONS 1

(Statistical Appendix)

- Formulas based on VOLUME (current system) will reflect shares of members in VOLUME of trade but do not reflect differences in VALUE of trade
- Formulas based on VALUE will reflect shares of members in VALUE of trade but do not reflect differences in VOLUME of trade
- Formulas based on a MIX of VOLUME and VALUE will generate an intermediate result

# QUANTITATIVE IMPACT ON VOTES & CONTRIBUTIONS 2

(Statistical Appendix)

- Countries with higher share of VALUE than VOLUME (Votes  $\uparrow$ /Contributions  $\uparrow$ ): Bolivia, Burundi, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Ethiopia, Honduras, Indonesia, Kenya, Mexico, Panama, Philippines, Rwanda, Switzerland, Thailand, United Kingdom, Venezuela & Yemen
- Countries with higher share of VOLUME than VALUE (Votes  $\downarrow$ /Contributions  $\downarrow$ ): Brazil, Cameroon, Côte d'Ivoire, Japan, Norway, Russian Fed., Togo, Tunisia, Uganda & Viet Nam
- Establish transitional arrangements to soften impact of changes?

**Item 4. NEXT STEPS**

**Item 5. OTHER BUSINESS**

**Item 6. DATE OF NEXT MEETING**



**THANK YOU!**



**INTERNATIONAL  
COFFEE  
ORGANIZATION**